

Influential Article Review - Various Viewpoints on Crime and Criminality: A Look at Perspectives From the Periphery

Jameson Paul

Talha Villegas

Aahil Lim

This paper examines criminality. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: The study presents a case for expanding discussions about crime to include ideological variances, circumstances and societal contexts. A content analysis approach was used to interpret civilian interviews reflecting the problematic acceptance of crime as an understood construct and to highlight the need for recognition of interpretative diversities. The study analyses civilians' perspectives that are critical to an understanding of how they view crime and outlines the possible impact of such understandings on their relations with police officers. The article presents a case for the consideration of alternative understandings of crime, which contradict state delineation, and for reflection on the potential impact of these interpretations on enhancing the interface between police officers and civilians. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: conflicting worldviews, crime, criminality, police/civilian relations

SUMMARY

- Civilians' description of crime points to the need for the expansion of parameters informing its treatment within legal statutes, or more specifically, policies intended to address crime within marginal communities. Evidenced here is the use of an objective definition intended to inform situations that manifest unconventionally and in a multiplicity of ways. The descriptions provided by both segments of civilians not only point to the subjectivity of the construct, but to the ideological variations upheld by members of the community and individuals charged with the responsibility of designing and implementing strategies geared towards maintaining law and order.
- Civilians appear clear in their description of what they understand to be a crime, what is deemed a crime by others but viewed as trivial offences by them, and what is not considered a crime. The difficulty with these understandings of what accounts for criminal actions and what does not arises when these civilians come into conflict with police officers operating within or outside legal statutes. Instances arise in which legitimate acts of policing contradict civilians' engagement in actions deemed acceptable and not of a criminal nature at the community level.

- Insight drawn from exploration of police–civilian interaction has significance for police interaction with individuals operating on societal margins. These revelations suggest the need for broadened descriptions within judicial processes and serve as an impetus for positive change during interactions. A context is provided for communicative redress with an understanding of the multiple worldviews operationalised when officers and civilians interact. The understanding of what accounts for crime and criminality must be expanded to include civilian positions and police actions that inflict hurt or pain. The acceptance of top-down hegemonic descriptions of crime is in itself problematic and likely to alienate segments of the population it was established to keep ‘in check’. It is not enough to limit categorisations of crime as actions constituting an offence punishable by law if in reality the scope of the categorisation is limited to a subset of society, while excluding other members of that society who are required to function within the parameters established by the elite group.
- The findings of the study suggest that behaviours selected for control at state levels and the consequences attached to such acts do not always align with actions deemed offensive at the community level. Individuals believed to be engaged in acts of criminality as part of their daily undertakings seem to demonstrate casual disrespect for laws seeking to circumscribe their normative behaviours. They appear dismissive of externally assigned behavioural taboos intended to effect control over their normal everyday actions.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Watson, D. (2019). Alternative Positions on Crime and Criminality: An Examination of Perspective from the Margins. *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*, 8(2), 135-148.

This is the link to the publisher’s website:

<https://www.crimejusticejournal.com/article/view/1159>

INTRODUCTION

The issue of crime remains at the forefront of discussions among stakeholders globally. International threats prompt fear (Ferraro 1995), panic and retaliation from citizens (Covington and Taylor 1991). Practices once deemed acceptable are being criminalised by the state and the judicial notion of extending benefit of doubt—such that a person is assumed to be innocent until proven guilty—is being replaced by precautionary assumptions of guilt. In an increasingly interrelated world, global emphases and assumptions about crime and its management can have harsh impacts on local contexts. Trinidad and Tobago, whose criminal activity has been fed by its geopolitical positioning as a drug transshipment point between North and South America, its vulnerable coastlines and the increasing occurrence of gang and gun violence, is a case in point. Crime management strategies in the twin-island republic include, but are not limited to, policy reform, citizen sensitisation, community outreach and revised policing strategies (Watson and Kerrigan 2018; Watson et. al. 2018). Policing strategies are placed at the forefront of such discussions, particularly in areas identified as crime hotspots. Officers appear to be unpopular and there are negative sentiments about their performance in the line of duty (Harkin 2015). Effective policing is also marred by veiled allegations of police criminality, as represented in the media (Schlesinger and Tumber 1994; Watson and Kerrigan 2018). Most accounts of questionable policing practices relate specifically to instances in which policing is actioned within marginalised communities or communities branded crime hotspots. Officers are regularly described as inhumane, in that they ‘deliver pain to individuals and groups, virtuously, justifiably, accidentally, maliciously or otherwise’ (Harkin 2015, 3). Sensationalised anecdotes about communities ‘plagued’ with criminal elements, increasing hotspots and acts presented as inhumane further highlight the need for intervention by law enforcement bodies (Romer, Jamieson and Aday 2003; Watson 2016a). One

is led to question whether police actions resulting in breached civilian trust can be considered an act of criminality, whether descriptions of crime and criminality should be restricted to acts in violation of the law, and what allowances exist to facilitate the consideration of ethical and/or ideological violations.

The focus of discussions about crime centres around who commits the acts and what measures can be established to prevent acts of criminality or punish individuals deemed criminal (Lynch 2002; Sherman et al. 1997; Walklate 1998; Watson 2016b). What is not presented in these accounts is a contextual discussion of crime outside its interpretation within established statutes. Instead of its treatment as a societal manifestation of dysfunction, it is presented as an epidemic warranting containment (Marcus 1996) or a contaminant for treatment or eradication (Bratton and Knobler 2009). These accounts give rise to questions about conceptualising crime and concerns about the scope of its definition as a basis for required police–civilian interaction. Addressing crime cannot occur independent of its interpretation and description as a subjective societal construct (Froggio and Agnew 2007; LeBel et al. 2008). Failure to understand how civilians conceptualise crime is likely to aid in its continuance, as multiple isolated understandings of crime and criminality promote conflicting ideologies upheld by parties required to interact.

Therefore, the study presents an argument in support of considering alternative descriptions of crime to include its social dimensions (Dammert 2012). It contributes to these discussions by offering a contextual description of crime as evidenced in its representation in the discourses of two specific groups of civilians—victims of crime and criminal suspects—in conflict with the officers of the law mandated to respond to crime (Seidman and Rappaport 2013). The article moves from an examination of the existing literature on crime to a description of civilians’ conceptualisations within and outside legal statutes accounting for crime’s identification and interpretation, as well as their relationship with police officers engaged in acts of policing.

CONCLUSION

Insight drawn from exploration of police–civilian interaction has significance for police interaction with individuals operating on societal margins. These revelations suggest the need for broadened descriptions within judicial processes and serve as an impetus for positive change during interactions. A context is provided for communicative redress with an understanding of the multiple worldviews operationalised when officers and civilians interact. The understanding of what accounts for crime and criminality must be expanded to include civilian positions and police actions that inflict hurt or pain. The acceptance of top-down hegemonic descriptions of crime is in itself problematic and likely to alienate segments of the population it was established to keep ‘in check’. It is not enough to limit categorisations of crime as actions constituting an offence punishable by law if in reality the scope of the categorisation is limited to a subset of society, while excluding other members of that society who are required to function within the parameters established by the elite group.

The findings of the study suggest that behaviours selected for control at state levels and the consequences attached to such acts do not always align with actions deemed offensive at the community level. Individuals believed to be engaged in acts of criminality as part of their daily undertakings seem to demonstrate casual disrespect for laws seeking to circumscribe their normative behaviours. They appear dismissive of externally assigned behavioural taboos intended to effect control over their normal everyday actions. A resultant factor of operationalising only state-assigned descriptions is the exclusion of all members of a society operating outside these recognised codes of conduct or positions informed by alternative ideas of normalcy. While the value of operational scopes or descriptions is evidenced in their usefulness in the maintenance of societal order, it is useful to establish flexibility parameters to inform interactive realities. A general understanding of the alternative positions on crime and criminality upheld by civilians provides an informed standpoint from which interaction can take place. What works in the disservice of such interactions, however, is the mindsets and punitive actions of police officers, which undermine all possibilities for dialogue.

The study also identifies the need for visible measures to ensure police accountability or to enforce action when officers operate outside established parameters governing acceptable police behaviour.

Civilians' faith in the state's ability to uphold law and order is likely to diminish when there are no transparent indicators of actions taken against officers operating outside the parameters of the law. Such instances are likely to further destabilise descriptions of crime and criminality, where a differentiation between perpetrators and upholders of the law cannot be made. Therefore, descriptions of crime and criminality must reflect knowledge of the outlook of all social actors and transparent measures operationalised to address such instances as they manifest.

REFERENCES

- Bhowmick, S., Young, J.A., Clark, P.W., & Bhowmick, N. (2017). Marketing Students' Mathematics Performance: The Mediating Role of Math Anxiety on Math Self-Concept and Math Self Efficacy. *Journal of Higher Education Theory and Practice*, 17(9).
<https://doi.org/10.33423/jhetp.v17i9.1426>
- Bowling, B., & Weber, L. (2011). Stop and search in global context: An overview. *Policing and Society*, 21(4), 480–488. <https://doi.org/10.1080/10439463.2011.618735>
- Bratton, W., & Knobler, P. (2009). *The Turnaround: How America's Top Cop Reversed the Crime Epidemic*. New York: Random House.
- Covington, J., & Taylor, R.B. (1991). Fear of crime in urban residential neighbourhoods. *Sociological Quarterly*, 32(2), 231–249. Retrieved April 10, 2019, from <https://www.jstor.org/stable/4120959>
- Dammert, L. (2012). *Fear and Crime in Latin America: Redefining State-Society Relations* (vol. 3). London: Routledge.
- Ferraro, K.F. (1995). *Fear of Crime: Interpreting Victimization Risk*. Albany: SUNY Press.
- Finckenaue, J.O. (2005). Problems of definition: What is organized crime? *Trends in Organized Crime*, 8(3), 63–83. <https://doi.org/10.1007/s12117-005-1038-4>
- Froggio, G., & Agnew, R. (2007). The relationship between crime and 'objective' versus 'subjective' strains. *Journal of Criminal Justice*, 35(1), 81–87. DOI: 10.1016/j.jcrimjus.2006.11.017
- Geis, G. (2000). On the absence of self-control as the basis for a general theory of crime: A critique. *Theoretical Criminology*, 4(1), 35–53. <https://doi.org/10.1177%2F1362480600004001002>
- Gottfredson, M.R., & Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. California: Stanford University Press.
- Harkin, D. (2015). Police legitimacy, ideology and qualitative methods: A critique of procedural justice theory. *Criminology & Criminal Justice*, 15(5), 594–612.
<https://doi.org/10.1177%2F1748895815580397>
- Harkin, D. (2015). The police and punishment: Understanding the pains of policing. *Theoretical Criminology*, 19(1), 43–58. <https://doi.org/10.1177%2F1362480614543043>
- LeBel, T.P., Burnett, R., Maruna, S., & Bushway, S. (2008). The 'chicken and egg' of subjective and social factors in desistance from crime. *European Journal of Criminology*, 5(2), 131–159.
<https://doi.org/10.1177%2F1477370807087640>
- Lott, J.R., & Roberts, R.D. (1989). Why comply: One-sided enforcement of price controls and victimless crime laws. *Journal of Legal Studies*, 18(2), 403–414.
- Lynch, M. (2002). The culture of control: Crime and social order in contemporary society. *Political and Legal Anthropology Review*, 25(2), 109–112. <https://doi.org/10.1525/pol.2002.25.2.109>
- Marcus, J.B. (1996). *The Crime Vaccine: How to End the Crime Epidemic*. Baton Rouge: Claitor's Publishing Division.
- Marenin, O., & Reising, M.D. (1995). "A general theory of crime" and patterns of crime in Nigeria: An exploration of methodological assumptions. *Journal of Criminal Justice*, 23(6), 501–518.
[https://doi.org/10.1016/0047-2352\(95\)00042-9](https://doi.org/10.1016/0047-2352(95)00042-9)
- Police Database. (2013). *Crime and Problem Analysis Branch, Trinidad and Tobago Police Service*.
- Ratcliffe, J.H., & McCullagh, M.J. (2001). Chasing ghosts? Police perception of high crime areas. *British Journal of Criminology*, 41(2), 330–341. <https://doi.org/10.1093/bjc/41.2.330>

- Romer, D., Jamieson, K.H., & Aday, S. (2003). Television news and the cultivation of fear of crime. *Journal of Communication*, 53(1), 88–104. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2003.tb03007.x>
- Schlesinger, P., & Tumber, H. (1994). *Reporting Crime: The Media Politics of Criminal Justice*. Oxford: Clarendon Press.
- Seidman, E., & Rappaport, J. (Eds.). (2013). *Redefining Social Problems*. London: Springer Science & Business Media.
- Sherman, L.W., Gottfredson, D., MacKenzie, D., Eck, J., Reuter, P., & Bushway, S. (1997). *Preventing Crime: What Works, What Doesn't, What's Promising*. A Report to the United States Congress. Retrieved April 10, 2019, from <https://www.ncjrs.gov/pdffiles/171676.pdf>
- Short, M.B., Brantingham, P.J., Bertozzi, A.L., & Tita, G.E. (2010). Dissipation and displacement of hotspots in reaction-diffusion models of crime. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(9), 3961–3965. <https://doi.org/10.1073/pnas.0910921107>
- Tappan, P. (1947). Who is the criminal? *American Sociological Review*, 12(1), 96–102.
- Toch, H. (2002). *Stress in Policing*. Washington DC: American Psychological Association.
- Trinidad Express Newspaper Archives. (2014). Trinidad Express Newspapers. Retrieved April 10, 2019, from https://www.trinidadexpress.com/news/local/police-for-police-that-s-theproblem/article_25282aa7-f32a-5a5f-8ae2-3872927aed1b.html
- Walklate, S. (1998). Crime and community: Fear or trust? *British Journal of Sociology*, 49(4), 550–569. DOI: 10.2307/591288
- Watson, D. (2014). Defining power margins: A classification of power within the discourses of police and civilian in a crime ‘hotspot community’ in Northern Trinidad. *Journal of Multicultural Discourses*, 9(3), 227–250. <https://doi.org/10.1080/17447143.2014.934253>
- Watson, D. (2016a). ‘Hotspot policing’: A comparative analysis of sanctioned acts of policing versus media representations of policing in a stigmatised community in Trinidad. *Police Practice and Research*, 17(6), 520–530. <https://doi.org/10.1080/15614263.2015.1108195>
- Watson, D. (2016b). The power of community branding: An examination of the impact of imposed categories on policing a ‘crime hotspot community’. *Journal of Multicultural Discourses*, 11(1), 51–68. <https://doi.org/10.1080/17447143.2015.1117090>
- Watson, D., & Kerrigan, D. (2018). Crime, criminality, and north-to-south criminological complexities: Theoretical implications for policing ‘hotspot’ communities in ‘underdeveloped’ countries. In K. Carrington, M. Sozzo, R. Hogg, & J. Scott (Eds.), *The Palgrave Handbook of Criminology and the Global South* (pp. 611–632). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Watson, D., Boateng, F.D., Pino, N., & Morgan, P. (2018). The interface between exercise of state power and personal powerlessness: A study of police perceptions of factors impacting professional practices. *Police Practice and Research*, pp. 1–14. <https://doi.org/10.1080/15614263.2018.1443270>

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

La cuestión de la delincuencia sigue estando a la vanguardia de los debates entre las partes interesadas a nivel mundial. Las amenazas internacionales provocan miedo (Ferraro 1995), pánico y represalias de los ciudadanos (Covington y Taylor 1991). Las prácticas que antes se consideraban aceptables están siendo criminalizadas por el Estado y la noción judicial de extender el beneficio de la duda, de modo que se supone que una persona es inocente hasta que se demuestre su culpabilidad, está siendo reemplazada por suposiciones cautelares de culpabilidad. En un mundo cada vez más interrelacionado, los énfasis y suposiciones globales sobre el crimen y su gestión pueden tener un impacto severo en los contextos locales. Trinidad y Tobago, cuya actividad criminal ha sido alimentada por su posicionamiento geopolítico como un punto de transbordo de drogas entre América del Norte y del Sur, sus costas vulnerables y la creciente ocurrencia de violencia de pandillas y armas de fuego, es un ejemplo de ello. Las estrategias de gestión del crimen en la república de dos islas incluyen, entre otras, la reforma de políticas, la sensibilización ciudadana, el alcance comunitario y las estrategias policiales revisadas (Watson y Kerrigan 2018; Watson et. al. 2018). Las estrategias policiales se colocan a la vanguardia de tales discusiones, particularmente en áreas identificadas como puntos críticos de delincuencia. Los oficiales parecen ser impopulares y hay sentimientos negativos sobre su desempeño en el cumplimiento del deber (Harkin 2015). La eficacia de la policía también se ve empañada por acusaciones veladas de criminalidad policial, representadas en los medios de comunicación (Schlesinger y Tumber 1994; Watson y Kerrigan 2018). La mayoría de los relatos de prácticas policiales cuestionables se relacionan específicamente con casos en los que la policía se lleva a la práctica dentro de comunidades marginadas o comunidades calificadas como puntos críticos de delincuencia. Los oficiales son descritos regularmente como inhumanos, en el sentido de que “entregan dolor a individuos y grupos, virtuosamente, justificadamente, accidentalmente, maliciosamente o de otra manera” (Harkin 2015, 3). Las anécdotas sensacionalistas sobre comunidades “plagadas” de elementos criminales, el aumento de los puntos críticos y los actos presentados como inhumanos ponen de relieve aún más la necesidad de intervención de los organismos encargados de hacer cumplir la ley (Romer, Jamieson y Aday 2003; Watson 2016a). Uno se pregunta si las acciones policiales que resultan en la violación de la confianza civil pueden considerarse un acto de criminalidad, si las descripciones de delitos y criminalidades deben limitarse a actos en violación de la ley, y qué subsidios existen para facilitar la consideración de violaciones éticas y / o ideológicas.

Los debates sobre la delincuencia se centran en quién comete los actos y qué medidas pueden establecerse para prevenir actos de delincuencia o castigar a las personas consideradas delictivas (Lynch 2002; Sherman et al. 1997; Walklate 1998; Watson 2016b). Lo que no se presenta en estos relatos es una discusión contextual del crimen fuera de su interpretación dentro de los estatutos establecidos. En lugar de su tratamiento como una manifestación social de disfunción, se presenta como una epidemia que justifica la contención (Marcus 1996) o un contaminante para su tratamiento o erradicación (Bratton y Knobler 2009). Estos relatos dan lugar a preguntas sobre la conceptualización del crimen y preocupaciones sobre el alcance de su definición como base para la interacción policial-civil requerida. Abordar el crimen no puede ocurrir independientemente de su interpretación y descripción como una construcción social subjetiva (Froggio y Agnew 2007; LeBel et al. 2008). Es probable que la falta de comprensión de cómo los civiles conceptualizan el crimen ayude a su continuidad, ya que múltiples entendimientos aislados del crimen y la criminalidad promueven ideologías en conflicto defendidas por las partes obligadas a interactuar.

Por lo tanto, el estudio presenta un argumento en apoyo de considerar descripciones alternativas del crimen para incluir sus dimensiones sociales (Dammert 2012). Contribuye a estas discusiones al ofrecer una descripción contextual del crimen como se evidencia en su representación en los discursos de dos grupos específicos de civiles, víctimas de delitos y sospechosos de delitos, en conflicto con los oficiales de la ley encargados de responder al crimen (Seidman y Rappaport 2013). El artículo pasa de un examen de la literatura existente sobre el crimen a una descripción de las conceptualizaciones de los civiles dentro y fuera de los estatutos legales que tienen en cuenta la identificación e interpretación del crimen, así como su relación con los agentes de policía involucrados en actos de policía.

CONCLUSIÓN

La información extraída de la exploración de la interacción entre la policía y el civil tiene importancia para la interacción policial con las personas que operan en los márgenes de la sociedad. Estas revelaciones sugieren la necesidad de descripciones ampliadas dentro de los procesos judiciales y sirven como un impulso para un cambio positivo durante las interacciones. Se proporciona un contexto para la reparación comunicativa con una comprensión de las múltiples visiones del mundo operacionalizadas cuando los oficiales y los civiles interactúan. La comprensión de lo que explica el crimen y la criminalidad debe ampliarse para incluir posiciones civiles y acciones policiales que infligen daño o dolor. La aceptación de descripciones hegemónicas de arriba hacia abajo del crimen es en sí misma problemática y es probable que aliene a segmentos de la población que se estableció para mantener “bajo control”. No basta con limitar las categorizaciones del delito como acciones constitutivas de un delito punible por la ley si en realidad el alcance de la categorización se limita a un subconjunto de la sociedad, excluyendo a otros miembros de esa sociedad que están obligados a funcionar dentro de los parámetros establecidos por el grupo de élite.

Los hallazgos del estudio sugieren que los comportamientos seleccionados para el control a nivel estatal y las consecuencias asociadas a tales actos no siempre se alinean con las acciones consideradas ofensivas a nivel comunitario. Las personas que se cree que participan en actos de criminalidad como parte de sus actividades diarias parecen demostrar una falta de respeto casual por las leyes que tratan de circunscribir sus comportamientos normativos. Parecen desdeñar los tabúes de comportamiento asignados externamente destinados a efectuar el control sobre sus acciones cotidianas normales. Un factor resultante de poner en práctica solo las descripciones asignadas por el Estado es la exclusión de todos los miembros de una sociedad que operan fuera de estos códigos de conducta reconocidos o posiciones informadas por ideas alternativas de normalidad. Si bien el valor de los alcances o descripciones operativas se evidencia en su utilidad en el mantenimiento del orden social, es útil establecer parámetros de flexibilidad para informar las realidades interactivas. Una comprensión general de las posiciones alternativas sobre la delincuencia y la criminalidad defendidas por los civiles proporciona un punto de vista informado desde el cual puede tener lugar la interacción. Sin embargo, lo que perjudica a tales interacciones son las mentalidades y las acciones punitivas de los agentes de policía, que socavan todas las posibilidades de diálogo.

El estudio también identifica la necesidad de medidas visibles para garantizar la rendición de cuentas de la policía o para hacer cumplir la acción cuando los oficiales operan fuera de los parámetros establecidos que rigen el comportamiento aceptable de la policía. Es probable que la fe de los civiles en la capacidad del Estado para defender la ley y el orden disminuya cuando no hay indicadores transparentes de las acciones tomadas contra los oficiales que operan fuera de los parámetros de la ley. Es probable que esos casos desestabilicen aún más las descripciones de la delincuencia y la delincuencia, cuando no se pueda hacer una diferenciación entre los autores y los defensores de la ley. Por lo tanto, las descripciones de la delincuencia y la criminalidad deben reflejar el conocimiento de la perspectiva de todos los actores sociales y las medidas transparentes puestas en práctica para abordar los casos en que se manifiestan.

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

La question de la criminalité reste au premier plan des discussions entre les parties prenantes à l'échelle mondiale. Les menaces internationales suscitent la peur (Ferraro, 1995), la panique et les représailles des citoyens (Covington et Taylor, 1991). Les pratiques autrefois jugées acceptables sont criminalisées par l'État et la notion judiciaire d'extension du bénéfice du doute – de sorte qu'une personne est présumée innocente jusqu'à preuve du contraire – est remplacée par des hypothèses de précaution de culpabilité. Dans un monde de plus en plus interdépendant, les accents et les hypothèses mondiaux sur la criminalité et sa gestion peuvent avoir de durs impacts sur les contextes locaux. La Trinité-et-Tobago, dont l'activité criminelle a été alimentée par son positionnement géopolitique en tant que point de transbordement de drogue entre l'Amérique du Nord et l'Amérique du Sud, ses côtes vulnérables et l'augmentation de la violence des gangs et des armes à feu, en est un bon exemple. Les stratégies de gestion de la criminalité dans la république des deux îles comprennent, sans toutefois s'y limiter, la réforme des politiques, la sensibilisation des citoyens, la sensibilisation de la communauté et les stratégies policières révisées (Watson et Kerrigan, 2018; Watson et al. 2018). Les stratégies policières sont placées au premier plan de ces discussions, en particulier dans les zones identifiées comme des points chauds de la criminalité. Les agents semblent impopulaires et il y a des sentiments négatifs au sujet de leur rendement dans l'exercice de leurs fonctions (Harkin, 2015). L'efficacité des services de police est également entachée d'allégations voilées de criminalité policière, telles qu'représentées dans les médias (Schlesinger et Tumber, 1994; Watson et Kerrigan, 2018). La plupart des récits de pratiques policières douteuses se rapportent spécifiquement à des cas dans lesquels le maintien de l'ordre est mis en œuvre au sein de communautés marginalisées ou de communautés étiquetées comme des points chauds de la criminalité. Les agents sont régulièrement décrits comme inhumains, en ce sens qu'ils « causent de la douleur aux individus et aux groupes, vertueusement, à juste titre, accidentellement, malicieusement ou autrement » (Harkin 2015, 3). Des anecdotes sensationnalisées sur des communautés « en proie » à des éléments criminels, à l'augmentation des points chauds et à des actes présentés comme inhumains soulignent encore davantage la nécessité d'une intervention des organismes chargés de l'application de la loi (Romer, Jamieson et Aday, 2003; Watson, 2016a). On peut se demander si les actions de la police entraînant une violation de la confiance des civils peuvent être considérées comme un acte criminel, si les descriptions de crimes et de crimes devraient être limitées aux actes en violation de la loi et quelles sont les allocations existantes pour faciliter l'examen des violations éthiques et/ou idéologiques.

Les discussions sur la criminalité portent sur la question de savoir qui commet les actes et quelles mesures peuvent être établies pour prévenir les actes criminels ou punir les personnes jugées criminelles (Lynch, 2002; Sherman et coll., 1997; Walklate, 1998; Watson, 2016b). Ce qui n'est pas présenté dans ces récits, c'est une discussion contextuelle de la criminalité en dehors de son interprétation dans les lois établies. Au lieu de le traiter comme une manifestation sociétale du dysfonctionnement, il est présenté comme une épidémie justifiant le confinement (Marcus, 1996) ou comme un contaminant à traiter ou à éradiquer (Bratton et Knobler, 2009). Ces récits soulèvent des questions sur la conceptualisation de la criminalité et des préoccupations quant à la portée de sa définition comme base de l'interaction requise entre la police et les civils. La lutte contre la criminalité ne peut se faire indépendamment de son interprétation et de sa description en tant que construction sociétale subjective (Froggio et Agnew, 2007; LeBel et coll., 2008). L'incapacité à comprendre comment les civils conceptualisent le crime est susceptible d'aider à sa poursuite, car de multiples compréhensions isolées de la criminalité et de la criminalité favorisent des idéologies contradictoires défendues par les parties tenues d'interagir.

Par conséquent, l'étude présente un argument à l'appui de l'examen d'autres descriptions de la criminalité pour inclure ses dimensions sociales (Dammert 2012). Il contribue à ces discussions en offrant une description contextuelle de la criminalité telle qu'elle est mise en évidence dans sa représentation dans les discours de deux groupes spécifiques de civils – les victimes d'actes criminels et les suspects criminels – en conflit avec les agents de la loi mandatés pour répondre à la criminalité (Seidman et Rappaport 2013). L'article passe d'un examen de la littérature existante sur la criminalité à une description des conceptualisations des civils à l'intérieur et à l'extérieur des lois juridiques tenant compte de l'identification

et de l'interprétation de la criminalité, ainsi que de leur relation avec les policiers engagés dans des actes de police.

CONCLUSION

Les connaissances tirées de l'exploration de l'interaction entre la police et les civils ont une importance pour l'interaction de la police avec les personnes opérant en marge de la société. Ces révélations suggèrent la nécessité de descriptions élargies au sein des processus judiciaires et servent d'impulsion pour un changement positif au cours des interactions. Un contexte est fourni pour la réparation communicative avec une compréhension des multiples visions du monde opérationnalisées lorsque les officiers et les civils interagissent. La compréhension de ce qui explique la criminalité et la criminalité doit être élargie pour inclure les postes civils et les actions de la police qui infligent des blessures ou de la douleur. L'acceptation de descriptions hégémoniques descendantes de la criminalité est en soi problématique et susceptible d'aliéner des segments de la population qu'elle a été créée pour garder « sous contrôle ». Il ne suffit pas de limiter les catégorisations de la criminalité en tant qu'actions constituant une infraction punissable par la loi si, en réalité, la portée de la catégorisation est limitée à un sous-ensemble de la société, tout en excluant les autres membres de cette société qui sont tenus de fonctionner dans les paramètres établis par le groupe d'élite.

Les résultats de l'étude suggèrent que les comportements sélectionnés pour être maîtrisés au niveau de l'État et les conséquences attachées à de tels actes ne correspondent pas toujours aux actions jugées offensantes au niveau communautaire. Les personnes soupçonnées d'être engagées dans des actes criminels dans le cadre de leurs activités quotidiennes semblent manquer de respect aux lois qui cherchent à circonscrire leurs comportements normatifs. Ils semblent dédaigneux des tabous comportementaux assignés de l'extérieur destinés à contrôler leurs actions quotidiennes normales. Un facteur qui en résulte de l'opérationnalisation uniquement des descriptions attribuées par l'État est l'exclusion de tous les membres d'une société opérant en dehors de ces codes de conduite reconnus ou de positions éclairées par d'autres idées de normalité. Bien que la valeur des portées ou des descriptions opérationnelles soit mise en évidence dans leur utilité dans le maintien de l'ordre social, il est utile d'établir des paramètres de flexibilité pour éclairer les réalités interactives. Une compréhension générale des positions alternatives sur la criminalité et la criminalité défendues par les civils fournit un point de vue éclairé à partir duquel l'interaction peut avoir lieu. Ce qui ne rend pas service à de telles interactions, cependant, ce sont les mentalités et les actions punitives des policiers, qui sapent toutes les possibilités de dialogue.

L'étude met également en lumière la nécessité de mesures visibles pour assurer la responsabilisation de la police ou pour faire respecter les mesures lorsque les agents agissent en dehors des paramètres établis régissant le comportement acceptable de la police. La confiance des civils dans la capacité de l'État à faire respecter la loi et l'ordre est susceptible de diminuer lorsqu'il n'y a pas d'indicateurs transparents de mesures prises contre les officiers opérant en dehors des paramètres de la loi. De tels cas sont susceptibles de déstabiliser davantage les descriptions de la criminalité et de la criminalité, lorsqu'il n'est pas possible de faire une distinction entre les auteurs et les défenseurs de la loi. Par conséquent, les descriptions de la criminalité et de la criminalité doivent refléter la connaissance des perspectives de tous les acteurs sociaux et des mesures transparentes mises en œuvre pour traiter les cas tels qu'ils se manifestent.

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

Das Thema Kriminalität steht nach wie vor im Vordergrund der Diskussionen zwischen den Interessengruppen weltweit. Internationale Bedrohungen führen zu Angst (Ferraro 1995), Panik und Vergeltung bei den Bürgern (Covington und Taylor 1991). Praktiken, die einmal als akzeptabel erachtet wurden, werden vom Staat kriminalisiert, und die juristische Vorstellung, den Vorteil des Zweifels auszudehnen - so dass eine Person bis zum Beweis ihrer Schuld als unschuldig gilt - wird durch vorsorgliche Schuldannahmen ersetzt. In einer zunehmend miteinander verflochtenen Welt können globale Schwerpunkte und Annahmen über Kriminalität und ihr Management harte Auswirkungen auf lokale Kontexte haben. Trinidad und Tobago, dessen kriminelle Aktivitäten durch seine geopolitische Positionierung als Drogenumschlagplatz zwischen Nord- und Südamerika, seine verwundbaren Küsten und das zunehmende Auftreten von Banden- und Waffengewalt genährt wurden, ist ein typisches Beispiel. Zu den Strategien zur Verbrechensbekämpfung in der Doppelinselrepublik gehören unter anderem politische Reformen, Sensibilisierung der Bürger, Öffentlichkeitsarbeit und überarbeitete Polizeistrategien (Watson und Kerrigan 2018; Watson et. al. 2018). Polizeistrategien stehen bei solchen Diskussionen im Vordergrund, insbesondere in Gebieten, die als Kriminalitätsherde identifiziert wurden. Offiziere scheinen unbeliebt zu sein und es gibt negative Gefühle über ihre Leistung in der Pflicht (Harkin 2015). Effektive Polizeiarbeit wird auch durch verschleierte Vorwürfe der Polizeikriminalität getrübt, wie sie in den Medien dargestellt werden (Schlesinger und Tumber 1994; Watson und Kerrigan 2018). Die meisten Berichte über fragwürdige Polizeipraktiken beziehen sich speziell auf Fälle, in denen Polizeiarbeit in marginalisierten Gemeinschaften oder Gemeinschaften, die als Kriminalitätsherde gebrandmarkt werden, eingesetzt wird. Beamte werden regelmäßig als unmenschlich beschrieben, da sie "Einzelpersonen und Gruppen Tugendhaft, zu Recht, versehentlich, böswillig oder auf andere Weise Schmerzen erweisen" (Harkin 2015, 3). Sensationalisierte Anekdoten über Gemeinschaften, die von kriminellen Elementen "geplagt" sind, zunehmende Hotspots und Handlungen, die als unmenschlich dargestellt werden, unterstreichen die Notwendigkeit eines Eingreifens von Strafverfolgungsbehörden (Romer, Jamieson und Aday 2003; Watson 2016a). Es stellt sich die Frage, ob polizeiliche Handlungen, die zu einer Verletzung des zivilen Vertrauens führen, als kriminelle Handlung angesehen werden können, ob Die Beschreibung von Verbrechen und Kriminalität auf gesetzeswidrige Handlungen beschränkt werden sollte und welche Zulagen bestehen, um die Berücksichtigung ethischer und / oder ideologischer Verstöße zu erleichtern.

Der Schwerpunkt der Diskussionen über Kriminalität konzentriert sich darauf, wer die Taten begeht und welche Maßnahmen ergriffen werden können, um kriminelle Handlungen zu verhindern oder Personen zu bestrafen, die als kriminell gelten (Lynch 2002; Sherman et al. 1997; Walklate 1998; Watson 2016b). Was in diesen Berichten nicht dargestellt wird, ist eine kontextuelle Diskussion von Verbrechen außerhalb ihrer Interpretation innerhalb der festgelegten Gesetze. Anstelle seiner Behandlung als gesellschaftliche Manifestation von Funktionsstörungen wird es als epidemische Eindämmung (Marcus 1996) oder als Kontaminant zur Behandlung oder Ausrottung (Bratton und Knobler 2009) dargestellt. Diese Berichte geben Anlass zu Fragen zur Konzeptualisierung von Kriminalität und Bedenken hinsichtlich des Umfangs ihrer Definition als Grundlage für die erforderliche polizeilich-zivile Interaktion. Die Bekämpfung von Kriminalität kann nicht unabhängig von ihrer Interpretation und Beschreibung als subjektives gesellschaftliches Konstrukt erfolgen (Froggio und Agnew 2007; LeBel et al. 2008). Das Versäumnis zu verstehen, wie Zivilisten Verbrechen konzeptualisieren, wird wahrscheinlich zu seiner Fortsetzung beitragen, da mehrere isolierte Verständnisse von Kriminalität und Kriminalität widersprüchliche Ideologien fördern, die von Parteien aufrechterhalten werden, die interagieren müssen.

Daher legt die Studie ein Argument dafür dar, alternative Beschreibungen von Kriminalität zu berücksichtigen, um ihre sozialen Dimensionen einzubeziehen (Dammert 2012). Es trägt zu diesen Diskussionen bei, indem es eine kontextuelle Beschreibung von Verbrechen anbietet, wie es in seiner Darstellung in den Diskursen zweier spezifischer Gruppen von Zivilisten - Opfern von Verbrechen und kriminellen Verdächtigen - im Konflikt mit den Beamten des Gesetzes steht, die beauftragt sind, auf Verbrechen zu reagieren (Seidman und Rappaport 2013). Der Artikel geht von einer Untersuchung der vorhandenen Literatur über Kriminalität zu einer Beschreibung der Konzeptualisierungen von Zivilisten innerhalb und außerhalb von Rechtsgesetzen über, die die Identifizierung und Interpretation von Straftaten sowie ihre Beziehung zu Polizeibeamten berücksichtigen, die an Polizeihandlungen beteiligt sind.

SCHLUSSFOLGERUNG

Erkenntnisse aus der Erforschung der Interaktion zwischen Polizei und Zivilisten sind für die Interaktion der Polizei mit Personen, die an gesellschaftlichen Rändern tätig sind, von Bedeutung. Diese Enthüllungen deuten auf die Notwendigkeit erweiterter Beschreibungen innerhalb von Gerichtsverfahren hin und dienen als Anstoß für positive Veränderungen während der Interaktionen. Es wird ein Kontext für kommunikative Wiedergutmachung mit einem Verständnis der vielfältigen Weltanschauungen bereitgestellt, die operationalisiert werden, wenn Offiziere und Zivilisten interagieren. Das Verständnis dessen, was Kriminalität und Kriminalität ausmacht, muss auf zivile Positionen und Polizeiaktionen ausgeweitet werden, die Verletzungen oder Schmerzen verursachen. Die Akzeptanz hegemonialer Top-down-Beschreibungen von Kriminalität ist an sich problematisch und wird wahrscheinlich Teile der Bevölkerung entfremden, die sie gegründet hat, um sie "in Schach" zu halten. Es reicht nicht aus, die Kategorisierung von Straftaten als Handlungen, die eine strafbare Handlung darstellen, zu begrenzen, wenn in Wirklichkeit der Umfang der Kategorisierung auf eine Teilmenge der Gesellschaft beschränkt ist, während andere Mitglieder dieser Gesellschaft, die innerhalb der von der Elitegruppe festgelegten Parameter funktionieren müssen, ausgeschlossen werden.

Die Ergebnisse der Studie deuten darauf hin, dass Verhaltensweisen, die für die Kontrolle auf staatlicher Ebene ausgewählt wurden, und die mit solchen Handlungen verbundenen Konsequenzen nicht immer mit Handlungen übereinstimmen, die auf Gemeinschaftsebene als beleidigend angesehen werden. Personen, von denen angenommen wird, dass sie im Rahmen ihrer täglichen Unternehmungen an kriminellen Handlungen beteiligt sind, scheinen beiläufige Missachtung von Gesetzen zu zeigen, die versuchen, ihr normatives Verhalten einzugrenzen. Sie wirken abweisend gegenüber extern zugewiesenen Verhaltenstabus, die die Kontrolle über ihr normales Alltagshandeln bewirken sollen. Ein daraus resultierender Faktor, der nur staatlich zugewiesene Beschreibungen operationalisiert, ist der Ausschluss aller Mitglieder einer Gesellschaft, die außerhalb dieser anerkannten Verhaltenskodizes oder Positionen tätig sind, die von alternativen Vorstellungen von Normalität geprägt sind. Während der Wert von operationellen Bereichen oder Beschreibungen in ihrer Nützlichkeit für die Aufrechterhaltung der gesellschaftlichen Ordnung nachgewiesen wird, ist es nützlich, Flexibilitätsparameter festzulegen, um interaktive Realitäten zu informieren. Ein allgemeines Verständnis der alternativen Positionen zu Kriminalität und Kriminalität, die von Zivilisten vertreten werden, bietet einen fundierten Standpunkt, von dem aus Interaktion stattfinden kann. Was solchen Interaktionen jedoch einen bärendienstlichen Dienst erweist, sind die Denkweisen und Strafaktionen von Polizisten, die alle Möglichkeiten des Dialogs untergraben.

Die Studie identifiziert auch die Notwendigkeit sichtbarer Maßnahmen, um die Rechenschaftspflicht der Polizei sicherzustellen oder Maßnahmen durchzusetzen, wenn Beamte außerhalb festgelegter Parameter für ein akzeptables polizeiliches Verhalten tätig sind. Das Vertrauen der Zivilbevölkerung in die Fähigkeit des Staates, Recht und Ordnung aufrechtzuerhalten, wird wahrscheinlich abnehmen, wenn es keine transparenten Indikatoren für Maßnahmen gegen Beamte gibt, die außerhalb der Parameter des Gesetzes operieren. Solche Fälle dürften die Beschreibungen von Kriminalität und Kriminalität weiter destabilisieren, bei denen nicht zwischen Tätern und Rechtsverwahrern unterschieden werden kann. Daher müssen Beschreibungen von Kriminalität und Kriminalität das Wissen über die Perspektiven aller sozialen

Akteure widerspiegeln und transparente Maßnahmen, die operationalisiert werden, um den sich manifestierenden Fällen zu begegnen.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

A questão do crime permanece na vanguarda das discussões entre as partes interessadas em todo o mundo. Ameaças internacionais provocam medo (Ferraro 1995), pânico e retaliação dos cidadãos (Covington e Taylor 1991). Práticas antes consideradas aceitáveis estão sendo criminalizadas pelo Estado e a noção judicial de estender o benefício da dúvida — de tal forma que uma pessoa é considerada inocente até que se prove o contrário — está sendo substituída por pressupostos cautelares de culpa. Em um mundo cada vez mais interrelacionado, as ênfases globais e as suposições sobre o crime e sua gestão podem ter impactos severos nos contextos locais. Trinidad e Tobago, cuja atividade criminosa tem sido alimentada por seu posicionamento geopolítico como um ponto de transbordo de drogas entre a América do Norte e do Sul, seus litorais vulneráveis e a crescente ocorrência de violência de gangues e armas, é um caso em questão. As estratégias de gestão do crime na república das ilhas gêmeas incluem, mas não se limitam a, reforma política, sensibilização cidadã, divulgação da comunidade e estratégias de policiamento revisadas (Watson e Kerrigan 2018; Watson et. al. 2018). As estratégias de policiamento são colocadas na vanguarda dessas discussões, particularmente em áreas identificadas como hotspots de crime. Os oficiais parecem ser impopulares e há sentimentos negativos sobre seu desempenho no cumprimento do dever (Harkin 2015). O policiamento efetivo também é marcado por alegações veladas de criminalidade policial, representadas na mídia (Schlesinger e Tumber 1994; Watson e Kerrigan 2018). A maioria dos relatos de práticas de policiamento questionáveis se relaciona especificamente com casos em que o policiamento é acionado dentro de comunidades marginalizadas ou comunidades marcadas como focos de crime. Os oficiais são regularmente descritos como desumanos, na medida em que “entregam dor a indivíduos e grupos, virtuosamente, justificadamente, acidentalmente, maliciosamente ou não” (Harkin 2015, 3). Anedotas sensacionalistas sobre comunidades “atormentadas” com elementos criminosos, aumento de pontos quentes e atos apresentados como desumanos destacam ainda mais a necessidade de intervenção dos órgãos de aplicação da lei (Romer, Jamieson e Aday 2003; Watson 2016a). Uma delas é levada a questionar se as ações policiais que resultam em violação da confiança civil podem ser consideradas um ato de criminalidade, se as descrições de crime e criminalidade devem ser restritas a atos que violam a lei, e quais subsídios existem para facilitar a consideração de violações éticas e/ou ideológicas.

O foco das discussões sobre os centros de criminalidade em torno de quem comete os atos e quais medidas podem ser estabelecidas para prevenir atos de criminalidade ou punir indivíduos considerados criminosos (Lynch 2002; Sherman et al. 1997; Walklate 1998; Watson 2016b). O que não é apresentado nesses relatos é uma discussão contextual do crime fora de sua interpretação dentro dos estatutos estabelecidos. Em vez de seu tratamento como uma manifestação social de disfunção, é apresentado como uma epidemia que justifica a contenção (Marcus 1996) ou um contaminante para tratamento ou erradicação (Bratton e Knobler 2009). Esses relatos dão origem a questões sobre conceituação do crime e preocupações sobre o escopo de sua definição como base para a interação policial-civil necessária. Abordar o crime não

pode ocorrer independente de sua interpretação e descrição como uma construção social subjetiva (Froggio e Agnew 2007; LeBel et al. 2008). A falta de compreensão de como os civis conceituam o crime provavelmente ajudará em sua continuidade, pois múltiplos entendimentos isolados de crime e criminalidade promovem ideologias conflitantes defendidas pelas partes obrigadas a interagir.

Portanto, o estudo apresenta um argumento em apoio à consideração de descrições alternativas do crime para incluir suas dimensões sociais (Dammert 2012). Contribui para essas discussões oferecendo uma descrição contextual do crime, evidenciada em sua representação nos discursos de dois grupos específicos de civis — vítimas de crimes e suspeitos criminais — em conflito com os oficiais da lei encarregados de responder ao crime (Seidman e Rappaport 2013). O artigo passa de um exame da literatura existente sobre o crime para uma descrição das conceituações civis dentro e fora dos estatutos legais que contabilizam a identificação e interpretação do crime, bem como sua relação com policiais envolvidos em atos de policiamento.

CONCLUSÃO

A percepção extraída da exploração da interação policial-civil tem significado para a interação policial com indivíduos que operam nas margens sociais. Essas revelações sugerem a necessidade de descrições ampliadas dentro dos processos judiciais e servem como um impulso para mudanças positivas durante as interações. Um contexto é fornecido para reparação comunicativa com uma compreensão das múltiplas visões de mundo operacionalizadas quando oficiais e civis interagem. O entendimento do que explica o crime e a criminalidade deve ser ampliado para incluir posições civis e ações policiais que inflijam dor ou dor. A aceitação de descrições hegemônicas de cima para baixo do crime é, por si só, problemática e susceptível de alienar segmentos da população que foi estabelecida para manter “em xeque”. Não basta limitar as categorizações do crime como ações que constituem um delito punível por lei se, na realidade, o escopo da categorização se limitar a um subconjunto da sociedade, excluindo outros membros dessa sociedade que são obrigados a funcionar dentro dos parâmetros estabelecidos pelo grupo de elite.

Os achados do estudo sugerem que os comportamentos selecionados para controle em nível estadual e as consequências ligadas a tais atos nem sempre estão alinhados com ações consideradas ofensivas em nível comunitário. Indivíduos que se acredita estarem envolvidos em atos de criminalidade como parte de suas empresas diárias parecem demonstrar desrespeito casual por leis que buscam circunscrever seus comportamentos normativos. Eles parecem desconsiderar tabus comportamentais atribuídos externamente destinados a efetivar o controle sobre suas ações normais do cotidiano. Um fator resultante da operacionalização apenas das descrições atribuídas pelo Estado é a exclusão de todos os membros de uma sociedade que operam fora desses códigos de conduta ou posições reconhecidos informados por ideias alternativas de normalidade. Embora o valor dos escopos ou descrições operacionais seja evidenciado em sua utilidade na manutenção da ordem social, é útil estabelecer parâmetros de flexibilidade para informar realidades interativas. Um entendimento geral das posições alternativas sobre a criminalidade e criminalidade defendidas pelos civis fornece um ponto de vista informado a partir do qual a interação pode ocorrer. O que funciona no desserviço de tais interações, no entanto, são as mentalidades e ações punitivas dos policiais, que minam todas as possibilidades de diálogo.

O estudo também identifica a necessidade de medidas visíveis para garantir a responsabilização policial ou para impor ações quando os oficiais operam fora dos parâmetros estabelecidos que regem o comportamento policial aceitável. A fé dos civis na capacidade do Estado de defender a lei e a ordem tende a diminuir quando não há indicadores transparentes de ações tomadas contra oficiais que operam fora dos parâmetros da lei. Tais casos provavelmente desestabilizam ainda mais as descrições de crime e criminalidade, onde uma diferenciação entre autores e defensores da lei não pode ser feita. Portanto, as descrições de crime e criminalidade devem refletir o conhecimento da perspectiva de todos os atores sociais e medidas transparentes operacionalizadas para enfrentar tais instâncias como elas se manifestam.