

Influential Article Review - Organizational Influences on Corporate Social Responsibility

Lilly-Mae Dorsey

Kaira Murphy

Hussein Knight

This paper examines corporate social responsibility. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: This study explores the relationship between institutional mechanisms and corporate social responsibility (CSR) in both Pakistan and New Zealand. Institutional factors are normally categorised as being either formal or informal. It is argued that a combination of formal institutions and informal institutions in any jurisdiction shape the adoption, or otherwise of CSR by business through its adherence to acceptable governance praxis. Corporate regulation in Pakistan is heavily influenced from elsewhere, especially from British common law. By contrast the institutional realities produce remarkably different outcomes in the two jurisdictions. This study examines which formal and informal institutions influence CSR disclosures, in that businesses disclose CSR practices in response to regulations; cognitive pressures that help people understand and interpret the practice correctly; and, cultural values enforcing the same practice. Quantitative content analyses of a sample of eight listed companies' annual reports were completed from each country. Reporting and disclosure practices were identified in both. Underlying institutions were then recorded as being recognised, acknowledged or inferred by the respective reporting business. The results highlighted that Pakistani companies disclose more about CSR than those analysed from New Zealand. This result is attributed to the recently developed corporate governance guidelines by the Securities and Exchange Commission of Pakistan. The informal national institutions in both countries also play a vital role in the disparity of disclosures. This is not to suggest that New Zealand listed companies lag behind those in Pakistan with respect to their contribution to CSR initiatives, simply that the disclosure levels between the two favour those companies in Pakistan. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: Corporate social responsibility, Corporate governance, Regulation, Institutional theory, New Zealand, Pakistan

SUMMARY

- The descriptive statistics for the CSR disclosures including all five dimensions, such as environment, energy, employees, community, and customers oriented responsibilities are presented in Table 3. Levels of CSR disclosures do not appear to follow a specific logic. The sampled

companies in Pakistan disclose more on environment-oriented responsibilities with a mean of .50 and std. deviation of .261 than those in New Zealand' mean of .3182 and std. deviation of .3182. The mean for disclosures on energy for companies in Pakistan is .4167 with std. deviation of .29547 and the mean for those in New Zealand is .250 with std. deviation of .35635.

- These results demonstrate that the sample Pakistani companies disclose more than those sample New Zealand companies. It might be the case that companies in economically advanced countries like New Zealand are neither required nor are mentioning broader stakeholders in their annual reports. If so, these results are similar to the previous studies, such as Dawkins and Ngunjiri and Waldman et al. , both suggesting that companies in the developing world are more likely to disclose social concerns in their annual reports than companies in the developed world.
- CSR reporting of selected Pakistani companies can be largely attributed to the institutional and regulatory environment. These informal institutions and regulatory measures are reflections of institutions for businesses to describe and monitor legitimacy. As discussed above the regulatory structures in both the countries are near identical.
- One explanation of this from an institutional perspective is provided by the practice of adoption. The frequency of a practice and level of legitimacy initially required a decrease by the actors involved in promoting the practice, as practice become implemented within the organization.
- Table 5 demonstrates that the selected companies from Pakistan score high on power distance than those in New Zealand. Power distance refers to the extent to which unequal power distribution is accepted in institutions and organisations. That means that in Pakistan, normally lower ranked employees wait for instructions from top management, and that they do not have the authority to interfere or provide any sort of suggestions. This is evident from previous literature, as Islam corroborates that Pakistan is an autocratic society where the superior always makes the decisions in organisations and the sub-ordinates hardly have a say. In contrast, New Zealand's score on power distance is very low which means that elitism and superiority/hierarchy are disliked in the country. Moreover, it is evident that Pakistani society is collectivist in nature. In Pakistan, usually, the whole family depends on a single individual who takes care of everything and people normally take the responsibility of their group members. Collectivism transforms to businesses as well where the selection of an employee to a retrenchment process is likely to involve group decision making. On the other hand, New Zealand is a strong individualistic society. The hiring and laying off processes are done on merit. Thirdly, Pakistan has medium scores on masculinity/femininity which means masculinity/femininity cannot be segregated. This is due to significant growth of middle-class families, increase in education, a rich national identity, and enhanced global awareness in the country.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Khan, M., Lockhart, J. C., & Bathurst, R. J. (2018). Institutional impacts on corporate social responsibility: a comparative analysis of New Zealand and Pakistan. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 3(1), 1–13.

This is the link to the publisher's website:

<https://jcsr.springeropen.com/articles/10.1186/s40991-018-0026-3>

INTRODUCTION

To be accountable to stakeholders and society at large, businesses have increased the issuance of corporate social responsibility reports explaining the impact of their activities on the environment and the use of natural resources (Garcia-Sanchez et al. 2016). Earlier studies have explored the relationship between

CSR and subsequent financial performance (Cochran and Wood 1984; Jitaree 2015; Sweeney 2009) or business attributes, such as size (Udayasankar 2008), business risk (Jo and Na 2012), and industry membership (Hull and Rothenberg 2008). In their landmark meta-analysis of CSR studies from 1972 to 2002, Margolis and Walsh (2003) argued that in only about 15% of studies CSR was taken as a dependent variable. However, according to Luo and Bhattacharya (2009) the question of the merits of CSR still lingers. Attention needs to be directed to the institutional mechanisms that result in the implementation of CSR (Doh and Guay 2006). Business response to accountability pressures from stakeholders is becoming even more convoluted. These pressures have been identified as being either coercive, normative, or mimetic. In responding to these pressures reporting on environmental, social, community and corporate governance has emerged as an important criterion for investment decision making (Eccles and Krzus 2010). However, disclosing CSR outcomes through various reports remains far from consistent, especially in the developing world.

Despite the vast literature on CSR, meanings, application and interpretation appears to differ from one context to another (Kang and Moon 2011). De Bakker et al. (2005) identified relations between CSR and the broader literature on comparative capitalism and set the tone for comparative institutional research on CSR (as cited in Jackson and Apostolakou 2010; Matten and Moon 2008). For example, they posed the now famous question asking why CSR is an implicit element of the institutional framework of corporations in Europe, whereas it is an explicit element of corporate policies in the United States of America. Much of the research on CSR has been conducted in the developed world (North America & Europe) but interest is now growing in larger emerging countries (Aguinis and Glavas 2012; Karam and Jamali 2017). In addition, there is a clear scarcity on how CSR is understood, practiced and evaluated across different cultures (Diehl et al. 2016; Fifka 2013; Matten and Moon 2008). Therefore, we lack understanding of different national interests, viewpoints and identities. In other words, there is a paucity of understanding on how the responsibilities of companies and various actors are constructed in different institutional and national settings. In order to address this deficiency this study compares the CSR disclosure practices of a sample of listed companies in New Zealand with a comparable sample in Pakistan.

The regulatory environment in New Zealand does not prescribe social and environmental disclosure (Dobbs and van Staden 2016). Neither the Companies Act, 1993 nor the Financial Reporting Act, 1993 requires companies to include CSR-related information in their annual reports. Furthermore, there is no mention of CSR disclosures in corporate governance principles of either the New Zealand Stock Exchange or Securities Commission New Zealand. Blackmore (2006) argued that traditionally New Zealand's approach in reforming corporate governance has been led by the Financial Market Authority (FMA). New Zealand is not the only country that does not prescribe CSR disclosure. For example, in a comparative analysis of corporate governance in New Zealand, Australia and the United States of America Blackmore (2006) observed that they have contended that these countries have near analogous capital markets and company law. Given that New Zealand and Pakistan also have near identical regulations, their foundations both being from British common law, the aim of this study is to conduct a comparative analysis of regulatory and institutional mechanisms that shape CSR disclosures in each jurisdiction.

Following the developed world, the Securities and Exchange Commission of Pakistan (SECP hereafter) introduced voluntary guidelines for corporate social responsibility practice and disclosure (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2013). The CSR guidelines are provided in order to integrate decisions and operations of the business with responsible practices. As recently as November, 2017, the SECP issued the listed companies (Code of Corporate Governance Regulation, 2017) and provided additional policies regarding CSR. The regulation focuses on social, environmental and governance in addition to aligning health and safety aspects in business strategies that promotes sustainability. "This includes but is not limited to corporate social responsibility initiatives and other philanthropic activities, donations contributions to charities and other social causes" (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2017, p. 5). The 2017 code requires the CEO of listed companies to publicly identify issues, such as the implementation of environmental, social, health, and safety practices for decisions by the company's board of directors. However, due to the distortions in the economy market forces in Pakistan do not yet appear to punish unethical practices or reward good governance (Tahir et al. 2012), despite the development of the code and

respective CSR guidelines. For example, the promotion of transparency and accountability in business is effectively discouraged due to the relatively large size of the undocumented economy. Previous studies have highlighted that there is weak corporate governance and infraction in Pakistan, however, the actual literature on CSR disclosures in Pakistan is scant. A small number of studies have focussed on CSR disclosures and there is a call for academic inquiry into the matter in developing countries (Ahmed Haji 2013; Belal and Momin 2009; Javaid Lone et al. 2016). This study therefore, contributes to the disclosures literature by explaining the difference of CSR discloses between a developing and a developed country. The study explores the institutional settings under which the regulatory and informal institutional environment have an influence on corporate social responsibility.

Corporate Social Responsibility Disclosures

Margolis and Walsh (2003) observed that businesses are increasingly considered to resolve societal problems. This is because organisations are facing numerous pressures from stakeholders in the contemporary business environment. Corporate social responsibility is an umbrella term for the relationship between business and society. Baumann-Pauly et al. (2013) defined CSR as integration of environmental, social and ethical considerations into business conduct, often in line with the interests of stakeholders. The definition suggests that businesses not only operate for efficiency but also include accountability to stakeholders. CSR can then be used as a means of communication to a particular group of stakeholders by the businesses (Jitaree 2015). One of the key tools for communicating information to company stakeholders is through CSR reporting (Ahmed Haji 2013; Fifka 2013; Golob and Bartlett 2007; Xiaowei Rose et al. 2017). Various reasons behind CSR disclosures include, but are not limited to enhancing financial performance (Platonova et al. 2016; Qiu et al. 2016); strengthening company reputation (Birkey et al., 2016; Unerman 2008); compliance with regulation (Birkey et al., 2016); and, to gain legitimacy (Bachmann and Ingenhoff 2016; Chauvey et al. 2015).

Businesses use CSR reporting as a tool to inform different stakeholders about environmental, social and other related issues. The “public information model” explains the basic form of CSR reporting (Grunig 1989, p. 22). This model should provide information “to the public on what the organization has done to be responsible and should explain lapses into irresponsibility” (Grunig 1989, p. 48). Businesses then appear to use these reports as a tool through which to legitimise their activities (Hooghiemstra 2000). These reports can be mandatory or discretionary (van der Laan 2009). Those defending mandatory disclosures argue that disclosures should be regulated by the state and to get accurate information and to protect a nation’s citizens (Doane 2002). However, disclosures are only slowly gaining advocacy and largely remain in an underdeveloped form. At the heart of voluntary disclosure is the demand for information by a specific group of stakeholders (van der Laan 2009). Van der Laan (2009) further argued that voluntary disclosure might involve a separate disclosures section, such as, stand-alone social sustainability or environmental disclosure or involve various management discussions and explanations.

Lenssen et al. (2011) argued that the response of business to social pressure results in prestige and social acceptance. Accordingly, many countries have issued guidelines regarding CSR disclosures and good governance, for instance, the Combined Code in the United Kingdom; the OECD guidelines; the German Code; the Austrian Code; and, the Second King Report in South Africa. These recommendations and guidelines are attributed to have had a spectacular influence on the socially responsible behavior of business (Spitzeck 2009).

The idea that institutional pressures influence CSR disclosures is central to the current study. By focussing on two different institutional settings, the study looks to further unpack the different formal and informal institutional pressures that help to understand the reason behind disclosures. The CSR reporting issue is becoming more prevalent not only at national level but globally (Golob and Bartlett 2007; Tschopp and Huefner 2015). Research on CSR disclosures is dated from the late 1980s. Since then there has been a dramatic increase in research inquiries on the subject (see Hackston and Milne 1996). Most inquiries have focused on environmental disclosures rather than emerging social issues (Parker 2014). Additionally, the majority of the disclosure studies have been based in developed world and developing countries have received little attention (Fifka 2013) to date.

CSR Reporting in Pakistan

One of the oldest civilisations in the world is in the Indus Valley (South Asia), dating back 5000 years, and now spread over what is today Pakistan. Pakistan is the 6th most populated country in the world with a population of approximately 200 million (Warriach 2017), with a total land area of 796,095 sq. km. As of 2017, Pakistan remains an economically weak country with a purchasing power parity (PPP) per capita of US\$5100.

When it comes to research on CSR, South Asia has been the recipient of less attention than East Asia. Furthermore, CSR studies in South Asia are predominantly focussed on Bangladesh and India. Pakistan has received less attention from CSR studies in general and disclosure studies in particular (Ahmad 2006; Hassan et al. 2012). To date, the concept of CSR in Pakistan has largely been limited to discussions in the media (Waheed 2005), despite corporate governance reforms for listed companies by the SECP (Javid and Iqbal 2010). While it is commonly argued that Pakistani companies lag behind in CSR initiatives there are companies that appear to be taking CSR seriously and actively contributing to society (Shahid 2012). The CSR practices of Pakistani companies are primarily oriented towards philanthropy (Ahmad 2006). Jabeen and Khan (2008) contended that culture, religion and family traditions are the factors that compel both organisations and society to involve in charitable activity. The bulk of such donations go to the health and education sectors. Additionally, companies have started to engage in broader environmental, community and social issues. However, in an age of growing CSR and global awareness, corporate scandals exist in Pakistan commonly in the shape of exploitation of workers (Ashraf 2018), child labour (Delaney et al. 2016), and other corporate abuses. Multinational companies in Pakistan are now taking the lead in the implementation of CSR and have specialised departments to design and publish on the role of their businesses in society in annual reports or one off sustainability reports. Raza and Majid (2016) argued that SMEs are largely unaware of the idea of being socially responsible, however, some improvement has been noted. CSR activities in Pakistan, while prescribed are voluntary with respect to disclosure of corporate, labour, environment, and consumers protection. According to Ahmed and Ahmed (2011) there is a lack of uniform laws compelling businesses to consider CSR and few industries have developed ethical principles and codes of conduct. There is, however, a general perception among businesses that CSR relates to philanthropy (Sajjad and Eweje 2014), and that CSR is not linked to the creation of shared value. As the majority of the population in Pakistan lives in rural areas (approximately 70%), CSR has the potential of creating differences in rural development, health care, community empowerment, education, awareness about rights and duties, perception of laws, entrepreneurship opportunities, ensuring transparency, development of infrastructure and enhancing business performance (Ahmed and Ahmed 2011).

Following these global traditions, voluntary guidelines for CSR have been issued by the SECP (SECP 2013). Javid Lone et al. (2016) noted that these guidelines are directed at business in Pakistan with the aim to better motivate them towards socially responsible conduct. Furthermore, the guidelines recommend that businesses have a CSR policy incorporated by their board, reflected in the form of their commitment to reporting CSR-related activities. The SECP is now playing a pivotal role in promoting a culture of socially responsible business (Ahmad et al. 2015) because the presence of independent monitoring organisations and state regulation are likely to stimulate CSR-related activities (Campbell 2007). For example, Ahmed Haji (2013) argued that the initiation of the Silver Book for Malaysian publicly owned companies resulted in a drastic increase in CSR disclosure in that jurisdiction. Similarly, Javid Lone et al. (2016) observed that companies disclosed more CSR related activities in Pakistan following the introduction of CSR guidelines. But the extent of these disclosures appears to vary considerably across industrial sectors.

CSR Reporting in New Zealand

New Zealand is a geographically isolated developed country located in the South Pacific Ocean, its closest neighbour of significance being Australia (it is 2161 km from Sydney to Auckland). New Zealand is a small country, similar in size to either Great Britain and Japan, with a small population of 4.5 million. It has a fascinating history reflecting a unique mix of European and Maori culture. New Zealand has an open market that works on free-market principles. It is considered one of the most deregulated economies amongst the OECD (Kelsey 1995; Frame et al. 2003). Major exports include tourism, dairy products, logs and timber, lamb and beef.

Roper (2004) argued that the political, social and economic history of New Zealand has significant effect on its response to social responsibility and sustainability issues. As recently as the 1990s CSR was not publicly considered (Roper 2004). CSR is still not a dominating phenomenon in New Zealand, however, it is now growing rapidly in the contemporary business environment (Eweje and Bentley 2006). Recently, major CSR practices in New Zealand have been centred around environment and social issues among others. Collins et al. (2010) argued that businesses in New Zealand are more engaged in social practices than environmental sustainability practices. The most common social issue tackled was found to be provision of employees for time and money for charity, while the most common environmental-oriented practice was recycling by companies (Fernando 2013).

Environmental and social disclosure is not legislated within the current New Zealand reporting system (Dobbs and van Staden 2016). The Companies Act 1993 does not require companies to include information about corporate social responsibility in their annual reports nor does the Financial Reporting Act 1993 require the reporting of environmental and social activities (Hofstede et al. 2010; Ministry of Business Innovation and Employment 1993, p. 105). In addition, the New Zealand Stock Exchange (NZSE) has no requirement for CSR disclosures by listed companies (Dobbs and van Staden 2016). Furthermore, neither the corporate governance principles of the Financial Market Authority nor the NZSE specifically covers CSR, although the principles implicitly embrace the concept of CSR. Reporting of CSR is, therefore, entirely voluntary in New Zealand. Many other countries that also make no specific CSR disclosures mandatory (Dobbs and van Staden 2016).

Businesses in New Zealand are observed to provide very few reports regarding specific social and environmental disclosures (Reddy et al. 2010). The KPMG survey of international CSR reporting identified only 27 of the top 100 listed companies in New Zealand disclosing information regarding CSR activity (Dobbs and van Staden 2016). The scarcity of consistent guidelines or regulations regarding the quality and structure of CSR disclosures have led those companies that do report on social and environmental activities to use a wide variety of tools, techniques and disclosures (Reddy et al. 2010). So while reporting is not mandated various tools and measures are being employed and reported upon in a manner anticipated by a free market.

Theoretical Framework: Institutional Theory

According to Berger and Luckmann (1966) institutions refer to a certain exemplification where under a certain situation X, an actor Y, is expected to do Z. Alternatively, institutions are considered to be a habitual pattern of behavior which further enables or constrains people. Streeck and Thelen (2005) contended that a specific way of doing things can be considered as institutionalised within a context to the extent that subsequent deviant behavior will result in loss of legitimacy, and likely result in social sanctions. According to Brammer et al. (2012), this applies to both the formal and informal instructions in society. New institutional theory encompasses normative regulative and mimetic dimensions explaining why organisations become isomorphic within an organisational field over time (DiMaggio and Powell 1983). Therefore, one of the most important dimensions of institutional theory is isomorphism. The process of isomorphism refers to similarities or homogenisation (DiMaggio and Powell 1983). In line with this, they defined isomorphism as the forces that enable or constrain one organisation in an organisational field to resemble other organisations facing similar prevailing institutional conditions. Isomorphism can further be categorised into two components, institutional isomorphism on the one hand and competitive isomorphism on the other (Moll et al. 2006). Competitive isomorphism refers to “how competitive forces drive organizations towards adopting least-cost, efficient structures, and practices” (Moll et al. 2006, p. 187). Whereas according to DiMaggio and Powell (1983), institutional isomorphism was further broken down into three sub- categories, coercive isomorphism, normative isomorphism, and mimetic isomorphism. Each of the three sub-categories of institutional isomorphism are now discussed.

Coercive isomorphism relates to external factors, such as government regulations and shareholders’ and employees’ influence. Such pressures arise because of powerful actors, such as government regulation or industry self-regulation to change organisational institutional practices, for example, CSR (Deegan and Unerman 2009). Because of the sector-wide impacts of coercive isomorphic organisational responses have a tendency to converge over time.

The second type of isomorphism is mimetic. Mimetic isomorphism occurs when organisations trying to copy or emulate the practices of other organisations to gain a competitive advantage in the form of legitimacy. DiMaggio and Powell (1983) discovered that one of the powerful factors that emerge with mimetic isomorphism is uncertainty. Organisations will risk legitimacy if they fail to follow procedures adopted by other organisations or adopt innovative practices within the same institutional field (Unerman and Bennett 2004). Therefore, organisations adopt CSR practices in order to enhance and maintain their legitimacy, especially legitimacy relative to their competitors.

The last type of isomorphism is normative isomorphism which emerges from the common values underpinning specific institutional practices. Deegan and Unerman (2009) contended that a form of normative isomorphism occurs when there is a professional expectation, such as that to which accountants comply with accounting standards while producing accounting reports. Similarly, a voluntary CSR initiative may also be considered a form of normative isomorphism as it is increasingly adopted over time.

Irrespective of organisational efficiency or actual usefulness of the specific isomorphism, these processes lead organisations to adopt similar management practices and structures within their industry over time (Carpenter and Feroz 2001). In line with this, Carpenter and Feroz (2001) argued that organisations will respond to pressures from the institutional environment adopting the various forms that are regarded appropriate. Therefore, institutional theory locates corporate social responsibility within a broad area of economic governance comprising various modes, such as state regulation, the market, and beyond (Brammer et al. 2012). Institutional theory provides an important and powerful oversight from which to understand the attitudes and practices in a specific context (DiMaggio and Powell 1991). Kang and Moon (2011) argued that the institutional context of an individual country determines what business conducts means to those organisations operating in that context. From this position Matten and Moon (2008) in their landmark contribution on implicit and explicit CSR illustrated the difference between the United States of America and Europe, where CSR was found to be an implicit element of the institutional framework of corporations in the Europe but an explicit element of corporate policies in America.

Brammer et al. (2012) argued that research adopting the lens of institutional theory to explain business responsibilities has been focused on the diversity of CSR and the dynamics of CSR. Their observation concurs with the two conspicuous schools of thought in institutional theory:

“New institutionalists tend to emphasize the global diffusion of practices and the adoption of these by organizations, but pay little attention to how such practices are interpreted or ‘translated’ as they travel around the world [...]. The business systems approach highlights how business continues to be influenced by the national institutional frameworks in which it is embedded, but tends to play down the effects of transnational developments on national patterns of economic organization”. (Tempel and Walgenbach 2007, p. 2)

The diversity perspective in institutional theory has been employed in CSR research to explain cross-national differences in CSR practices (Gjølborg 2009; Jackson and Apostolakou 2010). A comparative view on CSR helps understand the country specific meanings of CSR as a management function. CSR as a US concept (Carroll 2008), can hardly be understood without understanding the institutional environment under which the idea was considered. In line with this, Doh and Guay (2006) argued that the institutional framework of businesses in a particular country determines what it means to be socially responsible. This institutional environment is not only limited to the formal institutions, such as laws, trade unions and civil society among others but also involves the informal institutions, such as religious norms, culture, tribal traditions or customary norms (Brammer et al. 2012). However, these analyses have rarely transcended to the comparison of responsibility practices in developing countries with that of developed countries.

In addition to diversity, the dynamics of the concept and its applications have changed and research in the area has recently gained momentum. Dynamics refers to the ways in which CSR has diffused from Western systems of capitalism to other countries through imitation and adaptation (Brammer et al. 2012). The formidable lens of institutional theory appears to help understanding how and why CSR has different

forms in different contexts. In addition, to the country-specific understanding of CSR, institutional theory also helps explain why the concept is now an integral to businesses in almost every country in the world (Visser and Tolhurst 2010).

Corporate Regulation

The corporate regulation landscape comprises various a range of regulatory systems. The prominent systems amongst these are statutory regulation, co-regulation, and self-regulation. Statutory regulation refers to necessary rules, monitoring compliance and enforcement of these actions by imposing sanctions (Rahim 2013). Palzer and Scheuer (2003, p. 27) noted that the implementation of these rules is the responsibility of government. By contrast, Black (1996, p. 27) defined self-regulation as “the situation of a group of persons or bodies, acting together, performing a regulatory function in respect of themselves and others who accept their authority”. With self-regulation, private parties, such as the industries, the business itself, providers, and producers among others take responsibility for implementation. In the case of self-regulation governments do not normally interfere and private parties monitor compliance (Rahim 2013). In line with this, Palzer and Scheuer (2003) highlighted that self-regulation may take the form of qualitative or technical standards potentially associated with a code of conduct describing what is good and bad practice. These codes may involve rules on the structure of the relevant complaints bodies and on out-of-court mediation. Finally, co-regulation has been defined as an intermediate interaction between government and businesses (Palzer and Scheuer 2003). A co-regulatory system combines the elements of both self-regulation and statutory regulation (Nakpodia et al. 2016). Depending on the actual combination of statutory regulation and self-regulation elements, co-regulation can take different forms of regulatory strategy (Rahim 2013). Government lays down the legal basis to start the functioning of the system, businesses then formulate rules which depict its functioning (Rahim 2013). All these types of regulations have different effects on the CSR practices, especially listed companies that are required to maintain regular disclosures of performance.

Issues understanding the relationship between state regulation and self-regulation have emerged. According to Baldwin (2004), the rise of the modern regulatory state occurred in the second half of the twentieth Century in the United Kingdom following a noted increase in punitive regulation and the subsequent decline in traditional forms of self-regulation. However, this trend has not been the only way for regulatory change to emerge. Hutter (2001) argued that in some areas there has been a move towards self-regulation in areas, such as health and safety. By contrast, in areas, such as a wide range of industrial, economic, financial, legal, health, culture, education and sports state regulation is increasingly evident (Bartle and Vass 2007). Therefore, there is now an on-going debate as to whether self-regulation or state regulation is the best governance mechanism for CSR practices.

CONCLUSION

The main objective of this paper was to identify and understand the plausible explanation for CSR reporting in New Zealand and Pakistan. The study included a quantitative content analysis of annual reports of a select sample of listed companies and proceeded with ANOVA measuring the variability of CSR disclosure between the two jurisdictions. The results of ANOVA were not significant. Institutional theory was used to explain the process of CSR disclosures and identify the contextual factors for each country. As Kolk (2005) argued, CSR is observed to be shaped quite differently in different countries because of the respective different institutional environments. The study explained some of these institutional factors in detail. The study found that the sample of overall Pakistani companies disclose more than those in New Zealand on the five dimensions of CSR. Other recently conducted research concluded that the increase in the level of CSR disclosures in Pakistan is attributed to SECP’s corporate governance guidelines 2013 (Javaid Lone et al. 2016). Hofstede et al.’s (2010) work highlighted the major differences between countries in terms of power distance, individualism, masculinity and uncertainty avoidance. These differences appear to transform businesses and its affect CSR disclosure practices (Dawkins and Ngunjiri 2008). The findings of the study are in line with the three forms of isomorphism, coercive, normative and mimetic do contribute to CSR reporting in New Zealand and Pakistan. Additionally, the results demonstrate that the disclosure

practices also varied across the different sectors within both the countries. The highly polluting industries, such as cement were found to disclose the most. That suggests that a high impact industry might report more compare to relatively low impact industries, such as retailing.

Limitations

The results for the current study need to be interpreted with caution, bearing in mind the limitations of the study. To start with the annual reports of the companies analysed for the current study comprised a small select sample from both the countries which may not be representative of the whole population. Therefore, studies with a simple random sample may provide more reliable results. Additionally, longitudinal studies will identify changes to CSR disclosures and could reveal other dimensions.

Secondly, the study is based on quantitative content analysis which is subject to human error. The study has not included qualitative analysis. Qualitative content analysis might provide better and an in-depth understanding of the reasons behind CSR reporting.

Finally, Baskerville (2003) argued that there are certain limitations to utilising Hofstede’s cultural indices, such as understanding culture by means of metrics and numeric measures and the assumption of equating nations with cultures. Therefore, apart from Hofstede cultural dimensions and corruption index, there are likely to be the other factors that need to be considered while assessing the effect on CSR (Thanetsunthorn 2014). These factors might contribute to a lack of transparency and accountability which is prevalent in all levels of Pakistani society, and only on very rare occasions emerge in New Zealand, for example, the collapse of finance companies in the aftermath of the global financial crises. Healthcare and education systems in Pakistan are in a troublesome situation, with quarter of population undernourished and women’s literacy is less than 35%. Therefore, there is a marked difference between both countries in terms of informal institutional infrastructure beyond Hofstede’s cultural dimensions.

APPENDIX

**TABLE 1
SAMPLE COMPANIES FROM NEW ZEALAND**

	Company Name	Industry
1	Cavalier Corporation	Carpets & textile
2	Fletcher Building	Construction
3	Freightways Ltd	Cargo airline
4	Michael Hill International	Retailing
5	Restaurant Brands	Restaurants
6	Spark Telecom	Telecommunication
7	ST Steel & Tube	Metals
8	Air New Zealand	Airline

**TABLE 2
SAMPLE COMPANIES FROM PAKISTAN**

	Company Name	Industry
1	Kohat Cement	Cement

2	Gul Ahmad Textile	Textile
3	Altern Energy	Power generation & distribution
4	Engro fertiliser	Fertiliser
5	Crescent Steel and Allied Products Ltd	Engineering
6	Pakistan Tobacco Company	Tobacco
7	Hino Pakistan	Automobile assembler
8	gsk	Pharmaceuticals

TABLE 3
DESCRIPTIVE STATISTICS' FROM THE ANALYSIS OF PLC'S IN NEW ZEALAND AND PAKISTAN (FYE 2016)

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Environment	New Zealand	8	0.3182	0.3035	0.1073	0.0645	0.5719	0.00	0.82
	Pakistan	8	0.5000	0.2617	0.0925	0.2812	0.7188	0.09	0.82
	Total	16	0.4091	0.2894	0.0724	0.2549	0.5633	0.00	0.82
Energy	New Zealand	8	0.2500	0.3564	0.1260	-0.0479	0.5479	0.00	0.83
	Pakistan	8	0.4167	0.2955	0.1045	0.1696	0.6637	0.00	0.83
	Total	16	0.3333	0.3277	0.0819	0.1587	0.5080	0.00	0.83
Employees	New Zealand	8	0.5859	0.2431	0.0859	0.3827	0.7891	0.19	0.88
	Pakistan	8	0.5859	0.2003	0.0708	0.4185	0.7534	0.31	0.94
	Total	16	0.5859	0.2152	0.0538	0.4713	0.7006	0.19	0.94
Community	New Zealand	8	0.5893	0.3279	0.1159	0.3152	0.8634	0.00	0.86
	Pakistan	8	0.7143	0.2645	0.0935	0.4931	0.9354	0.29	1.00
	Total	16	0.6518	0.2949	0.0737	0.4946	0.8089	0.00	1.00

Customers	New Zealand	8	0.6750	0.2376	0.0840	0.4764	0.8736	0.40	1.00
	Pakistan	8	0.6000	0.3207	0.1134	0.3319	0.8681	0.00	1.00
	Total	16	0.6375	0.2754	0.0688	0.4908	0.7842	0.00	1.00
Overall CSR	New Zealand	8	0.4837	0.2460	0.0870	0.2780	0.6893	0.12	0.85
	Pakistan	8	0.5634	0.2032	0.0718	0.3935	0.7332	0.18	0.81
	Total	16	0.5235	0.2218	0.0555	0.4053	0.6417	0.12	0.85

TABLE 4
ANOVA RESULTS FOR THE ANALYSIS OF PLC'S IN NEW ZEALAND AND PAKISTAN
(FYE 2016)

		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Environment	Between Groups	0.132	1	0.132	1.647	0.22
	Within Groups	1.124	14	0.08		
	Total	1.256	15			
Energy	Between Groups	0.111	1	0.111	1.037	0.326
	Within Groups	1.5	14	0.107		
	Total	1.611	15			
Employees	Between Groups	0	1	0	0	1
	Within Groups	0.694	14	0.05		
	Total	0.694	15			
Community	Between Groups	0.063	1	0.063	0.704	0.415
	Within Groups	1.242	14	0.089		
	Total	1.305	15			
Customers	Between Groups	0.022	1	0.022	0.283	0.603
	Within Groups	1.115	14	0.08		
	Total	1.138	15			
CSR	Between Groups	0.025	1	0.025	0.499	0.491
	Within Groups	0.713	14	0.051		

	Total	0.738	15		
--	-------	-------	----	--	--

TABLE 5
HOFSTEDE’S CULTURAL DIMENSIONS OF PAKISTAN AND NEW ZEALAND

Cultural Dimensions	Pakistan	New Zealand
Power Distance	55	22
Individualism	14	79
Masculinity	50	58
Uncertainty Avoidance	70	49

Source: (Hofstede et al. 2010)

REFERENCES

- Aguinis, H., & Glavas, A. (2012). What we know and don't know about corporate social responsibility: A review and research agenda. *Journal of Management*, 38(4), 932–968.
<https://doi.org/10.1177/0149206311436079>.
- Ahmad, N., Taiba, S., Kazmi, S. M. A., & Ali, H. N. (2015). Concept and elements of corporate social responsibility (CSR) and its Islamic perspective: Mainstream business management concern in Pakistan. *Pakistan Journal of Social Sciences*, 35(2), 925–934.
- Ahmad, S. J. (2006). From principles to practice. *Journal of Corporate Citizenship*, 24(15), 115–129.
- Ahmed Haji, A. (2013). Corporate social responsibility disclosures over time: Evidence from Malaysia. *Managerial Auditing Journal*, 28(7), 647–676.
- Ahmed, A., & Ahmed, I. (2011). Corporate conscience CSR in Pakistan - a study. Bangalore: Sustainable Development Policy Institute (SDPI).
- Amran, A., & Haniffa, R. (2011). Evidence in development of sustainability reporting: A case of a developing country. *Business Strategy and the Environment*, 20(3), 141–156.
- Aras, G., Aybars, A., & Kutlu, O. (2010). Managing corporate performance: Investigating the relationship between corporate social responsibility and financial performance in emerging markets. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 59(3), 229–254.
- Ashraf, S. (2018). CSR in Pakistan: The case of the Khaadi controversy. In G. Grigore, A. Stancu, & D. McQueen (Eds.), *Corporate responsibility and digital communities: An international perspective towards sustainability* (pp. 247–269). Cham: Springer International Publishing.
- Bachmann, P., & Ingenhoff, D. (2016). Legitimacy through CSR disclosures? The advantage outweighs the disadvantages. *Public Relations Review*, 42(3), 386–394.
- Baldwin, R. (2004). The new punitive regulation. *The Modern Law Review*, 67(3), 351–383.
- Bartle, I., & Vass, P. (2007). Self-regulation within the regulatory state: Towards a new regulatory paradigm? *Public Administration*, 85(4), 885–905.
- Baskerville, R. F. (2003). Hofstede never studied culture. *Accounting, Organizations and Society*, 28(1), 1–14.
- Baumann-Pauly, D., Wickert, C., Spence, L. J., & Scherer, A. G. (2013). Organizing corporate social responsibility in small and large firms: Size matters. *Journal of Business Ethics*, 115(4), 693–705.
- Belal, A. R., & Momin, M. (2009). Corporate social reporting (CSR) in emerging economies: A review and future direction. *Research in Accounting in Emerging Economies*, 9(1), 119–143.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge*. New York: First Anchor.

- Birkey, R. N., Guidry, R. P., Islam, M. A., & Patten, D. M. (2016). Mandated social disclosure: An analysis of the response to the California Transparency in Supply Chains Act of 2010. *Journal of Business Ethics*, (In press, 1–15).
- Birkey, R. N., Michelin, G., Patten, D. M., & Sankara, J. (2016). Does assurance on CSR reporting enhance environmental reputation? An examination in the US context. Paper presented at the Accounting Forum.
- Black, J. (1996). Constitutionalising self-regulation. *The Modern Law Review*, 59(1), 24–55.
- Blackmore, J. (2006). Evaluating New Zealand's evolving corporate governance regulatory regime in a comparative context. *Canterbury Law Review*, 12, 34.
- Bondy, K., & Starkey, K. (2014). The dilemmas of internationalization: Corporate social responsibility in the multinational corporation. *British Journal of Management*, 25(1), 4–22.
- Brammer, S., Jackson, G., & Matten, D. (2012). Corporate social responsibility and institutional theory: New perspectives on private governance. *Socio-Economic Review*, 10(1), 3–28.
- Burton, B. K., Farh, J.-L., & Hegarty, W. H. (2000). A cross-cultural comparison of corporate social responsibility orientation: Hong Kong vs. United States students. *Teaching Business Ethics*, 4(2), 151–167.
- Campbell, D. J. (2000). Legitimacy theory or managerial reality construction? Corporate social disclosure in marks and Spencer plc corporate reports, 1969–1997. Paper presented at the Accounting forum, Blackwell Publishers Ltd.
- Campbell, J. L. (2007). Why would corporations behave in socially responsible ways? An institutional theory of corporate social responsibility. *The Academy of Management Review*, 32(3), 946–967.
- Carpenter, V. L., & Feroz, E. H. (2001). Institutional theory and accounting rule choice: An analysis of four US state governments' decisions to adopt generally accepted accounting principles. *Accounting, Organizations and Society*, 26(7), 565–596.
- Carroll, A. B. (2008). A history of corporate social responsibility. In A. Crane, A. McWilliams, D. Matten, J. Moon, & D. Siegel (Eds.), *The Oxford handbook of corporate social responsibility* (pp. 19–46). Oxford: Oxford University Press.
- Chauvey, J.-N., Giordano-Spring, S., Cho, C. H., & Patten, D. M. (2015). The normativity and legitimacy of CSR disclosure: Evidence from France. *Journal of Business Ethics*, 130(4), 789–803.
- Cochran, P. L., & Wood, R. A. (1984). Corporate social responsibility and financial performance. *The Academy of Management Journal*, 27(1), 42–56.
- Collins, E., Roper, J., & Lawrence, S. (2010). Sustainability practices: Trends in New Zealand businesses. *Business Strategy and the Environment*, 19(8), 479–494.
- Dawkins, C., & Ngunjiri, F. W. (2008). Corporate social responsibility reporting in South Africa: A descriptive and comparative analysis. *The Journal of Business Communication*, 45(3), 286–307.
- De Bakker, F. G., Groenewegen, P., & Den Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. *Business & Society*, 44(3), 283–317.
- Deegan, C., & Unerman, J. (2009). *Financial accounting theory*. Australia: McGraw-Hill.
- Delaney, A., Burchielli, R., & Tate, J. (2016). Corporate CSR responses to homework and child labour in the Indian and Pakistan leather sector. In K. Grosser, L. McCarthy, & M. Kilmore (Eds.), *Can CSR responses be inclusive of informal women worker rights and priorities?* Greenleaf: Leeds.
- Diehl, S., Terlutter, R., & Mueller, B. (2016). Doing good matters to consumers: The effectiveness of humane-oriented CSR appeals in cross-cultural standardized advertising campaigns. *International Journal of Advertising*, 35(4), 730–757.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1991). *The new institutionalism in organizational analysis* (Vol. 17). Chicago: University of Chicago Press.
- DiMaggio, P., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Collective rationality and institutional isomorphism in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160.
- Doane, M. A. (2002). *The emergence of cinematic time: Modernity, contingency, the archive*. Cambridge: Harvard University Press.

- Dobbs, S., & van Staden, C. (2016). Motivations for corporate social and environmental reporting: New Zealand evidence. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 7(3), 449–472. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-08-2015-0070>.
- Doh, J. P., & Guay, T. R. (2006). Corporate social responsibility, public policy, and NGO activism in Europe and the United States: An institutional-stakeholder perspective. *Journal of Management Studies*, 43(1), 47–73.
- Eccles, R. G., & Krzus, M. P. (2010). *One report: Integrated reporting for a sustainable strategy*. New Jersey: Wiley.
- Eweje, G., & Bentley, T. (2006). CSR and staff retention in New Zealand companies: A literature review, Department of Management and International Business Research Working Paper Series, no. 6. Auckland: Massey University.
- Farooq, O., Payaud, M., Merunka, D., & Valette-Florence, P. (2014). The impact of corporate social responsibility on organizational commitment: Exploring multiple mediation mechanisms. *Journal of Business Ethics*, 125(4), 563–580.
- Fernandez-Feijoo, B., Romero, S., & Ruiz-Blanco, S. (2014). Women on boards: Do they affect sustainability reporting? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(6), 351–364.
- Fernando, S. J. (2013). *Corporate social responsibility practices in a developing country: Empirical evidence from Sri Lanka*, Doctoral dissertation. Hamilton: The University of Waikato Retrieved from <http://researchcommons.waikato.ac.nz>.
- Fifka, M. S. (2013). Corporate responsibility reporting and its determinants in comparative perspective—a review of the empirical literature and a meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*, 22(1), 1–35.
- Frame, B., Gordon, R., & Whitehouse, I. (2003). *Corporate responsibility on New Zealand - a case study*. Lincoln: Landcare Research NZ Ltd..
- Gamerschlag, R., Möller, K., & Verbeeten, F. (2011). Determinants of voluntary CSR disclosure: Empirical evidence from Germany. *Review of Managerial Science*, 5(2-3), 233–262.
- Garcia-Sanchez, I.-M., Cuadrado-Ballesteros, B., & Frias-Aceituno, J.-V. (2016). Impact of the institutional macro context on the voluntary disclosure of CSR information. *Long Range Planning*, 49(1), 15–35. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2015.02.004>.
- Gjørlberg, M. (2009). The origin of corporate social responsibility: Global forces or national legacies? *Socio-Economic Review*, 7(4), 605–637.
- Golob, U., & Bartlett, J. L. (2007). Communicating about corporate social responsibility: A comparative study of CSR reporting in Australia and Slovenia. *Public Relations Review*, 33(1), 1–9.
- Gondo, M. B., & Amis, J. M. (2013). Variations in practice adoption: The roles of conscious reflection and discourse. *The Academy of Management Review*, 38(2), 229–247.
- Gray, R., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting: A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47–77.
- Green, S. E. (2004). A rhetorical theory of diffusion. *The Academy of Management Review*, 29(4), 653–669.
- Grunig, J. E. (1989). *Excellence in public relations and communication management*. London: Routledge.
- Hackston, D., & Milne, M. J. (1996). Some determinants of social and environmental disclosures in New Zealand companies. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 9(1), 77–108.
- Hamid, M. A. (2017). Analysis of visual presentation of cultural dimensions: Culture demonstrated by pictures on homepages of universities in Pakistan. *Journal of Marketing Communications*, 23(6), 1–22.
- Haniffa, R. M., & Cooke, T. E. (2005). The impact of culture and governance on corporate social reporting. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(5), 391–430.
- Hassan, M. T., Kausar, A., Ashiq, H., Inam, H., Nasar, H., Amjad, R., & Lodhi, M. A. (2012). Corporate social responsibility disclosure: A comparison between Islamic and conventional financial

- institutions in Bahawalpur region. *International Journal of Learning and Development*, 2(1), 628–642.
- Hoffman, A. J. (1999). Institutional evolution and change: Environmentalism and the US chemical industry. *The Academy of Management Journal*, 42(4), 351–371.
- Hofstede, G. H. (1984). *Culture's consequences: International differences in work-related values* (Vol. 5). London: Sage Publications.
- Hofstede, G. H., & Hofstede, G. J. (2003). *Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. London: Sage Publications.
- Hofstede, G. H., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and organizations: Software of the mind : Intercultural cooperation and its importance for survival* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hooghiemstra, R. (2000). Corporate communication and impression management—new perspectives why companies engage in corporate social reporting. *Journal of Business Ethics*, 27(1), 55–68.
- Hull, C. E., & Rothenberg, S. (2008). Firm performance: The interactions of corporate social performance with innovation and industry differentiation. *Strategic Management Journal*, 29(7), 781–789.
- Hutter, B. M. (2001). *Regulation and risk: Occupational health and safety on the railways*. Oxford: Oxford University Press on Demand.
- Islam, N. (2004). Sifarish, sycophants, power and collectivism: Administrative culture in Pakistan. *International Review of Administrative Sciences*, 70(2), 311–330.
- Jabeen, H., & Khan, F. N. (2008). Philanthropy: Trends and approaches a case study of Karachi. *Journal of Independent Studies and Research (JISR)*, 6(1), 31–35.
- Jackson, G., & Apostolakou, A. (2010). Corporate social responsibility in Western Europe: An institutional mirror or substitute? *Journal of Business Ethics*, 94(3), 371–394.
- Javid Lone, E., Javid Lone, E., Ali, A., Ali, A., Khan, I., & Khan, I. (2016). Corporate governance and corporate social responsibility disclosure: Evidence from Pakistan. *The International Journal of Business in Society*, 16(5), 785–797.
- Javid, A. Y., & Iqbal, R. (2010). *Corporate governance in Pakistan: Corporate valuation, ownership and financing*, Working Papers & Research Reports, 2010. Islamabad: Pakistan Institute of Development Economics.
- Jitaree, W. (2015). *Corporate social responsibility disclosure and financial performance: Evidence from Thailand*, Doctor of philosophy. New South Wales: University of Wollongong.
- Jo, H., & Na, H. (2012). Does CSR reduce firm risk? Evidence from controversial industry sectors. *Journal of Business Ethics*, 110(4), 441–456.
- Kang, N., & Moon, J. (2011). Institutional complementarity between corporate governance and corporate social responsibility: A comparative institutional analysis of three capitalisms. *Socio-Economic Review*, 10(1), 85–108.
- Karam, C. M., & Jamali, D. (2017). A cross-cultural and feminist perspective on CSR in developing countries: Uncovering latent power dynamics. *Journal of Business Ethics*, 142(3), 461–477. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2737-7>.
- Kelsey, J. (1995). *The New Zealand experiment*. Auckland: Auckland University Press.
- Khan, F. (2007). Corruption and the decline of the state in Pakistan. *Asian Journal of Political Science*, 15(2), 219–247.
- Kolk, A. (2005). Environmental reporting by multinationals from the triad: Convergence or divergence? *MIR: Management International Review*, 45(1), 145–166.
- Lenssen, G., Blagov, Y., Bevan, D., Vurro, C., & Perrini, F. (2011). Making the most of corporate social responsibility reporting: Disclosure structure and its impact on performance. *The International Journal of Business in Society*, 11(4), 459–474.
- Lubatkin, M. H., Lane, P. J., Collin, S.-O., & Very, P. (2005). Origins of corporate governance in the USA, Sweden and France. *Organization Studies*, 26(6), 867–888.
- Luo, X., & Bhattacharya, C. B. (2009). The debate over doing good: Corporate social performance, strategic marketing levers, and firm-idiosyncratic risk. *Journal of Marketing*, 73(6), 198–213.

- Malik, T. H. (2017). Corrupt culture. Retrieved from <https://www.dawn.com/news/1315014/corrupt-culture>.
- Margolis, J. D., & Walsh, J. P. (2003). Misery loves companies: Rethinking social initiatives by business. *Administrative Science Quarterly*, 48(2), 268–305.
- Matten, D., & Moon, J. (2008). “Implicit” and “explicit” CSR: A conceptual framework for a comparative understanding of corporate social responsibility. *The Academy of Management Review*, 33(2), 404–424.
- Milne, M. J., & Adler, R. W. (1999). Exploring the reliability of social and environmental disclosures content analysis. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 12(2), 237–256.
- Ministry of Business Innovation and Employment. (1993). Companies Act. Retrieved from <http://www.legislation.govt.nz/act/public/1993/0105/latest/DLM319570.html>.
- Moll, J., Burns, J., & Major, M. (2006). Institutional theory. In Hoque, Z. (Ed.), *Methodological issues in accounting research: Theories, methods and issues* (pp. 183–205). London: Spiramus Press.
- Nakpodia, F., Adegbite, E., Amaeshi, K., & Owolabi, A. (2016). Neither Principles Nor Rules: Making Corporate Governance Work in Sub-Saharan Africa. *Journal of Business Ethics*. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3208-5>.
- Nazli Nik Ahmad, N., & Sulaiman, M. (2004). Environment disclosure in Malaysia annual reports: A legitimacy theory perspective. *International Journal of Commerce and Management*, 14(1), 44–58.
- Palzer, C., & Scheuer, A. (2003). Self-regulation, co-regulation, public regulation. Promote or Protect, 165.
- Parker, L. (2014). Constructing a research field: A reflection on the history of social and environmental accounting. *Social and Environmental Accountability Journal*, 34(2), 87–92.
- Platonova, E., Asutay, M., Dixon, R., & Mohammad, S. (2016). The impact of corporate social responsibility disclosure on financial performance: Evidence from the GCC Islamic banking sector. *Journal of Business Ethics*, 1–21. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3229-0>.
- Qiu, Y., Shaukat, A., & Tharyan, R. (2016). Environmental and social disclosures: Link with corporate financial performance. *The British Accounting Review*, 48(1), 102–116.
- Rahim, M. M. (2013). *Legal regulation of corporate social responsibility: A meta-regulation approach of law for raising CSR in a weak economy*. Heidelberg: Springer Science & Business Media.
- Rayman-Bacchus, L., Husser, J., André, J.-M., Barbat, G., & Lespinet-Najib, V. (2012). CSR and sustainable development: Are the concepts compatible? *Management of Environmental Quality: An International Journal*, 23(6), 658–672.
- Raza, J., & Majid, A. (2016). Perceptions and practices of corporate social responsibility among SMEs in Pakistan. *Quality & Quantity*, 50(6), 2625–2650.
- Reddy, K., Locke, S., & Scrimgeour, F. (2010). The efficacy of principle-based corporate governance practices and firm financial performance. *International Journal of Managerial Finance*, 6(3), 190–219. <https://doi.org/10.1108/17439131011056224>.
- Roper, J. (2004). Corporate social responsibility in New Zealand. *Journal of Corporate Citizenship*, 14(Summer), 22–25.
- Sajjad, A., & Eweje, G. (2014). Corporate social responsibility in Pakistan: Current trends and future directions. In W. Sun (Ed.), *Corporate social responsibility and sustainability: Emerging trends in developing economies* (pp. 163–187). Warrington: Emerald Group Publishing Limited.
- Salman, M. (2015). Hofstede dimensions of culture: A brief comparison of Pakistan and New Zealand. *Academy of Contemporary Research Journal*, 4(3), 22–26.
- Saxena, M., & Mishra, D. K. (2017). CSR perception: A global opportunity in management education. *Industrial and Commercial Training*, 49(5), 231–244.
- Scott, W. R. (2008). Approaching adulthood: The maturing of institutional theory. *Theory and Society*, 37(5), 427–442.
- Securities and Exchange Commission of Pakistan. (2013). *Corporate social responsibility voluntary guideline 2013*. Islamabad: SECP.

- Securities and Exchange Commission of Pakistan. (2017). Listed companies (code of corporate governance) regulations, 2017. Islamabad: SECP.
- Shahid, K. K. (2012). Corporate social responsibility in Pakistan. *Pakistan Today* Retrieved from <https://www.pakistantoday.com.pk/2012/01/15/corporate-social-responsibility-in-pakistan/>. Accessed 15 Nov 2017.
- Sharfman, M. P., Shaft, T. M., & Tihanyi, L. (2004). A model of the global and institutional antecedents of high-level corporate environmental performance. *Business & Society*, 43(1), 6–36.
- Spitzeck, H. (2009). The development of governance structures for corporate responsibility. *The International Journal of Business in Society*, 9(4), 495–505. <https://doi.org/10.1108/14720700910985034>.
- Streeck, W., & Thelen, K. (2005). Introduction: Institutional change in advanced political economies. In W. Streeck & K. Thelen (Eds.), *Beyond continuity: Institutional change in advanced political economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Sweeney, L. (2009). A study of current practice of corporate social responsibility (CSR) and an examination of the relationship between CSR and financial performance using structural equation modelling (SEM), Unpublished doctoral thesis. Ireland: Dublin Institute of Technology.
- Tahir, S. H., Muhammad, H. M. S. A. A., & ul Haq, A. (2012). Two-tier corporate governance model for Pakistan. *European Journal of Business and Management*, 4(6), 38–48.
- Tempel, A., & Walgenbach, P. (2007). Global standardization of organizational forms and management practices? What new institutionalism and the business-systems approach can learn from each other. *Journal of Management Studies*, 44(1), 1–24.
- Thanetsunthorn, N. (2014). Ethical organization: The effects of national culture on CSR. *Organization Development Journal*, 32(3), 89–109.
- Tilt, C. A. (2001). The content and disclosure of Australian corporate environmental policies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 14(2), 190–212.
- Transparency International. (2017). Corruption perceptions index 2016. Retrieved from https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016.
- Tschopp, D., & Huefner, R. J. (2015). Comparing the evolution of CSR reporting to that of financial reporting. *Journal of Business Ethics*, 127(3), 565–577.
- Udayasankar, K. (2008). Corporate social responsibility and firm size. *Journal of Business Ethics*, 83(2), 167–175.
- Unerman, J. (2008). Strategic reputation risk management and corporate social responsibility reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 21(3), 362–364.
- Unerman, J., & Bennett, M. (2004). Increased stakeholder dialogue and the internet: Towards greater corporate accountability or reinforcing capitalist hegemony? *Accounting, Organizations and Society*, 29(7), 685–707.
- van der Laan, S. (2009). The role of theory in explaining motivation for corporate social disclosures: Voluntary disclosures vs ‘solicited’ disclosures. *Australasian Accounting Business & Finance Journal*, 3(4), 123–151.
- Visser, W., & Tolhurst, N. (2010). *The world guide to CSR: A country-by-country analysis of corporate sustainability and responsibility*. Sheffield: Greenleaf Publishing.
- Waheed, A. (2005). Corporate social responsibility in Pakistan and a strategy for implementation. Securities and exchange Commission of Pakistan. Responsible business initiative. Retrieved from https://www.grli.org/wp-content/uploads/2015/09/ambreen_rbi-csr_perspective_from_pakistan.pdf.
- Waldman, D. A., De Luque, M. S., Washburn, N., House, R. J., Adetoun, B., Barrasa, A., et al. (2006). Cultural and leadership predictors of corporate social responsibility values of top management: A GLOBE study of 15 countries. *Journal of International Business Studies*, 37(6), 823–837.
- Warf, B. (2016). Global geographies of corruption. *Geo Journal*, 81(5), 657–669.
- Warriach, F. A. (2017). Pakistan has World’s 6th largest population in the nation. Retrieved from <http://nation.com.pk/newspaper-picks/06-Jan-2017/pakistan-has-world-s-6th-largest-population>.

- Whitley, R. (1992). *European business systems: Firms and markets in their national contexts*. London: Sage.
- Xiaowei Rose, L. U. O., Danqing, W., & Jianjun, Z. (2017). Whose call to answer: Institutional complexity and firms' CSR reporting. *The Academy of Management Journal*, 60(1), 321–344. <https://doi.org/10.5465/amj.2014.0847>.
- Zeghal, D., & Ahmed, S. A. (1990). Comparison of social responsibility information disclosure media used by Canadian firms. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 3(1), 38–53.

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

Para rendir cuentas a las partes interesadas y a la sociedad en general, las empresas han aumentado la emisión de informes de responsabilidad social corporativa explicando el impacto de sus actividades en el medio ambiente y el uso de los recursos naturales (García-Sánchez et al. 2016). Estudios anteriores han explorado la relación entre la RSC y los resultados financieros posteriores (Cochran y Wood 1984; Jitaree 2015; Sweeney 2009) o atributos empresariales, como el tamaño (Udayasankar 2008), el riesgo empresarial (Jo y Na 2012) y la pertenencia a la industria (Hull y Rothenberg 2008). En su metanálisis histórico de estudios de RSC de 1972 a 2002, Margolis y Walsh (2003) argumentaron que en sólo alrededor del 15% de los estudios la RSC se tomó como una variable dependiente. Sin embargo, según Luo y Bhattacharya (2009) la cuestión de los méritos de la RSE persiste. Es necesario prestar atención a los mecanismos institucionales que dan lugar a la implementación de la RSE (Doh y Guay 2006). La respuesta empresarial a las presiones de rendición de cuentas de las partes interesadas se está volviendo aún más enrevesada. Estas presiones han sido identificadas como coercitivas, normativas o miméticas. Al responder a estas presiones, la presentación de informes sobre el gobierno ambiental, social, comunitario y corporativo ha surgido como un criterio importante para la toma de decisiones de inversión (Eccles y Krzus 2010). Sin embargo, la divulgación de los resultados de la RSE a través de diversos informes sigue estando lejos de ser coherente, especialmente en el mundo en desarrollo.

A pesar de la vasta literatura sobre RSC, los significados, la aplicación y la interpretación parecen diferir de un contexto a otro (Kang y Moon 2011). (2005) identificaron las relaciones entre la RSC y la literatura más amplia sobre el capitalismo comparativo y establecieron el tono de la investigación institucional comparativa sobre la RSC (como se cita en Jackson y Apostolakou 2010; Matten y la Luna 2008). Por ejemplo, plantearon la ahora famosa pregunta por qué la RSE es un elemento implícito del marco institucional de las corporaciones en Europa, mientras que es un elemento explícito de las políticas corporativas en los Estados Unidos de América. Gran parte de la investigación sobre la RSE se ha llevado a cabo en el mundo desarrollado (América del Norte y Europa), pero el interés está creciendo en los países emergentes más grandes (Aguinis y Glavas 2012; Karam y Jamali 2017). Además, existe una clara escasez de cómo se entiende, practica y evalúa la RSC en diferentes culturas (Diehl et al. 2016; Fifka 2013; Matten y la Luna 2008). Por lo tanto, carecemos de comprensión de diferentes intereses nacionales, puntos de vista e identidades. En otras palabras, hay una escasez de comprensión sobre cómo se construyen las responsabilidades de las empresas y de los diversos actores en diferentes entornos institucionales y

nacionales. Para abordar esta deficiencia, este estudio compara las prácticas de divulgación de RSE de una muestra de empresas cotizadas en Nueva Zelanda con una muestra comparable en El Pakistán.

El entorno reglamentario en Nueva Zelanda no prescribe la divulgación social y ambiental (Dobbs y van Staden 2016). Ni la Ley de Sociedades de 1993 ni la Ley de Información Financiera de 1993 exige que las empresas incluyan información relacionada con la RSE en sus informes anuales. Además, no se mencionan las divulgaciones de RSE en los principios de gobierno corporativo de la Bolsa de Valores de Nueva Zelanda ni de la Comisión de Valores de Nueva Zelanda. Blackmore (2006) adujo que el enfoque tradicionalmente neozelandés en la reforma de la gobernanza corporativa ha sido liderado por la Autoridad del Mercado Financiero (FMA). Nueva Zelanda no es el único país que no prescribe la divulgación de RSE. Por ejemplo, en un análisis comparativo del gobierno corporativo en Nueva Zelanda, Australia y los Estados Unidos de América, Blackmore (2006) observó que habían sostenido que estos países tienen mercados de capitales casi análogos y derecho de sociedades. Dado que Nueva Zelanda y Pakistán también tienen regulaciones casi idénticas, sus fundamentos son tanto del derecho común británico, el objetivo de este estudio es llevar a cabo un análisis comparativo de los mecanismos reglamentarios e institucionales que configuran las revelaciones de RSE en cada jurisdicción.

Siguiendo el mundo desarrollado, la Comisión del Mercado de Valores del Pakistán (SECP en lo sucesivo) introdujo directrices voluntarias para la práctica y divulgación de responsabilidad social corporativa (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2013). Las directrices de RSC se proporcionan con el fin de integrar las decisiones y operaciones del negocio con prácticas responsables. Ya en noviembre de 2017, la SECP emitió las empresas cotizadas (Código de Regulación de Gobierno Corporativo, 2017) y proporcionó políticas adicionales con respecto a la RSC. El reglamento se centra en la gobernanza social, ambiental, además de alinear los aspectos de salud y seguridad en las estrategias empresariales que promueven la sostenibilidad. "Esto incluye, entre otros, iniciativas de responsabilidad social corporativa y otras actividades filantrópicas, contribuciones de donaciones a organizaciones benéficas y otras causas sociales" (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2017, pág. 5). El código de 2017 requiere que el CEO de las empresas cotizadas identifique públicamente cuestiones, como la implementación de prácticas ambientales, sociales, de salud y de seguridad para las decisiones del consejo de administración de la compañía. Sin embargo, debido a las distorsiones de las fuerzas del mercado de la economía en Pakistán todavía no parecen castigar prácticas poco éticas o recompensar la buena gobernanza (Tahir et al. 2012), a pesar de la elaboración del código y las respectivas directrices de RSC. Por ejemplo, la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas en los negocios se desaconseja efectivamente debido al tamaño relativamente grande de la economía indocumentada. Estudios anteriores han puesto de relieve que en Pakistán hay una débil gobernanza corporativa y una infracción, sin embargo, la literatura real sobre las divulgaciones de RSE en Pakistán es escasa. Un pequeño número de estudios se han centrado en las divulgaciones de RSE y hay un llamamiento a la investigación académica sobre la cuestión en los países en desarrollo (Ahmed Haji 2013; Belal y Momin 2009; 2016). Por lo tanto, este estudio contribuye a la literatura de divulgaciones explicando la diferencia de las revelaciones de RSE entre un país en desarrollo y un país desarrollado. El estudio explora los entornos institucionales bajo los cuales el entorno institucional regulatorio e informal influye en la responsabilidad social corporativa.

Divulgaciones de Responsabilidad Social Corporativa

Margolis y Walsh (2003) observaron que las empresas son cada vez más consideradas para resolver problemas sociales. Esto se debe a que las organizaciones se enfrentan a numerosas presiones de las partes interesadas en el entorno empresarial contemporáneo. La responsabilidad social corporativa es un término general para la relación entre las empresas y la sociedad. (2013) definieron la RSC como integración de consideraciones ambientales, sociales y éticas en la conducta empresarial, a menudo en línea con los intereses de las partes interesadas. La definición sugiere que las empresas no sólo operan para la eficiencia, sino que también incluyen la rendición de cuentas a las partes interesadas. La RSE puede ser utilizada como medio de comunicación a un grupo particular de partes interesadas por las empresas (Jitaree 2015). Una de las herramientas clave para comunicar información a las partes interesadas de la empresa es a través de los informes de RSC (Ahmed Haji 2013; Fifka 2013; Golob y Bartlett 2007; Xiaowei Rose et al. 2017). Varias razones detrás de las divulgaciones de RSC incluyen, pero no se limitan a mejorar el desempeño financiero

(Platonova et al. 2016; 2016); fortalecimiento de la reputación de la empresa (Birkey et al., 2016; Unerman 2008); cumplimiento de la normativa (Birkey et al., 2016); y, para ganar legitimidad (Bachmann e Ingenhoff 2016; 2015).

Las empresas utilizan los informes de RSC como una herramienta para informar a las diferentes partes interesadas sobre cuestiones ambientales, sociales y otras cuestiones relacionadas. El "modelo de información pública" explica la forma básica de los informes de RSC (Grunig 1989, p. 22). Este modelo debe proporcionar información "al público sobre lo que la organización ha hecho para ser responsable y debe explicar la irresponsabilidad" (Grunig 1989, p. 48). A continuación, las empresas parecen utilizar estos informes como una herramienta a través de la cual legitimar sus actividades (Hooghiemstra 2000). Estos informes pueden ser obligatorios o discrecionales (van der Laan 2009). Aquellos que defienden las divulgaciones obligatorias argumentan que las divulgaciones deben ser reguladas por el Estado y para obtener información precisa y para proteger a los ciudadanos de una nación (Doane 2002). Sin embargo, las revelaciones sólo están ganando lentamente promoción y en gran medida permanecen en una forma subdesarrollada. En el centro de la divulgación voluntaria está la demanda de información por parte de un grupo específico de partes interesadas (van der Laan 2009). Van der Laan (2009) argumentó además que la divulgación voluntaria podría implicar una sección separada de divulgaciones, como la sostenibilidad social independiente o la divulgación ambiental o involucrar varias discusiones y explicaciones de gestión.

(2011) argumentaron que la respuesta de los negocios a la presión social resulta en prestigio y aceptación social. En consecuencia, muchos países han publicado directrices sobre la divulgación de la RSE y la buena gobernanza, por ejemplo, el Código Combinado en el Reino Unido; las directrices de la OCDE; el Código Alemán; el Código austriaco; y, el Segundo Informe del Rey en Sudáfrica. Estas recomendaciones y directrices se atribuyen a haber tenido una influencia espectacular en el comportamiento socialmente responsable de los negocios (Spitzeck 2009).

La idea de que las presiones institucionales influyen en las revelaciones de RSC es fundamental para el estudio actual. Al centrarse en dos entornos institucionales diferentes, el estudio busca desempaquetar aún más las diferentes presiones institucionales formales e informales que ayudan a entender la razón detrás de las divulgaciones. La cuestión de los informes sobre la RSE es cada vez más frecuente no sólo a nivel nacional sino a nivel mundial (Golob y Bartlett 2007; Tschopp y Huefner 2015). La investigación sobre las divulgaciones de RSC data de finales de la década de 1980. Desde entonces ha habido un aumento dramático en las investigaciones sobre el tema (véase Hackston y Milne 1996). La mayoría de las investigaciones se han centrado en las revelaciones ambientales en lugar de en las cuestiones sociales emergentes (Parker 2014). Además, la mayoría de los estudios de divulgación se han basado en mundos desarrollados y los países en desarrollo han recibido poca atención (Fifka 2013) hasta la fecha.

Csr Reporting in Pakistán

Una de las civilizaciones más antiguas del mundo se encuentra en el Valle del Indo (Asia Meridional), que data de hace 5000 años, y ahora se extiende por lo que hoy es Pakistán. Pakistán es el 6o país más poblado del mundo con una población de aproximadamente 200 millones (Warriach 2017), con una superficie total de 796.095 km². En 2017, Pakistán sigue siendo un país económicamente débil con una paridad de poder adquisitivo (PPP) per cápita de US\$5100.

Cuando se trata de la investigación sobre la RSE, Asia meridional ha sido el receptor de menos atención que Asia oriental. Además, los estudios de RSC en Asia meridional se centran principalmente en Bangladesh e India. El Pakistán ha recibido menos atención de los estudios de RSC en general y de los estudios de divulgación en particular (Ahmad 2006; 2012). Hasta la fecha, el concepto de RSE en Pakistán se ha limitado en gran medida a los debates en los medios de comunicación (Waheed 2005), a pesar de las reformas de gobierno corporativo para las empresas cotizadas por la SECP (Javid e Iqbal 2010). Si bien comúnmente se argumenta que las empresas pakistaníes están rezagadas en las iniciativas de RSC, hay empresas que parecen estar tomando la RSE en serio y contribuyendo activamente a la sociedad (Shahid 2012). Las prácticas de RSE de las empresas pakistaníes están orientadas principalmente hacia la filantropía (Ahmad 2006). Jabeen y Khan (2008) sostuvieron que la cultura, la religión y las tradiciones familiares son los factores que obligan tanto a las organizaciones como a la sociedad a participar en actividades caritativas. La mayor parte de esas donaciones se desd deben a los sectores de la salud y la educación. Además, las

empresas han comenzado a involucrarse en temas ambientales, comunitarios y sociales más amplios. Sin embargo, en una era de creciente RSE y conciencia global, los escándalos corporativos existen comúnmente en forma de explotación de los trabajadores (Ashraf 2018), el trabajo infantil (Delaney et al. 2016) y otros abusos corporativos. Las empresas multinacionales en Pakistán están tomando ahora la iniciativa en la implementación de la RSE y tienen departamentos especializados para diseñar y publicar sobre el papel de sus negocios en la sociedad en informes anuales o en informes de sostenibilidad. Raza y Majid (2016) argumentaron que las PYME no son en gran medida conscientes de la idea de ser socialmente responsables, sin embargo, se ha observado alguna mejora. Las actividades de RSE en el Pakistán, si bien están prescritas, son voluntarias con respecto a la divulgación de la protección de las empresas, el trabajo, el medio ambiente y los consumidores. Según Ahmed y Ahmed (2011) existe una falta de leyes uniformes que obligan a las empresas a considerar la RSE y pocos trabajadores han desarrollado principios éticos y códigos de conducta. Sin embargo, existe una percepción general entre las empresas de que la RSE se relaciona con la filantropía (Sajjad y Eweje 2014), y que la RSE no está vinculada a la creación de valor compartido. Como la mayoría de la población de Pakistán vive en zonas rurales (aproximadamente el 70%), la RSC tiene el potencial de crear dificultades en el desarrollo rural, la atención de la salud, el empoderamiento de la comunidad, la educación, la concienciación sobre los derechos y deberes, la percepción de las leyes, las oportunidades de emprendimiento, garantizar la transparencia, el desarrollo de la infraestructura y mejorar el desempeño empresarial (Ahmed y Ahmed 2011).

Siguiendo estas tradiciones mundiales, la SECP (SECP 2013) ha publicado directrices voluntarias para la RSE. (2016) señalaron que estas directrices están dirigidas a los negocios en Pakistán con el objetivo de motivarlos mejor hacia una conducta socialmente responsable. Además, las directrices recomiendan que las empresas tengan una política de RSE incorporada por su junta directiva, reflejada en la forma de su compromiso de informar sobre las actividades relacionadas con la RSE. La SECP está desempeñando ahora un papel fundamental en la promoción de una cultura de negocios socialmente responsables (Ahmad et al. 2015) porque es probable que la presencia de organizaciones de monitoreo independientes y la reglamentación estatal estimulen las actividades relacionadas con la RSC (Campbell 2007). Por ejemplo, Ahmed Haji (2013) adujo que la iniciación del Libro de Plata para las empresas de propiedad pública malasias dio lugar a un aumento drástico de la divulgación de RSE en esa jurisdicción. Del mismo modo, Javaid Lone et al. (2016) observaron que las empresas divulgaron más actividades relacionadas con la RSE en Pakistán tras la introducción de directrices de RSE. Sin embargo, el alcance de estas divulgaciones parece variar considerablemente entre los sectores industriales.

Informes de RSC in Nueva Zelanda

Nueva Zelanda es un país desarrollado geográficamente aislado situado en el Océano Pacífico Sur, su vecino más cercano de importancia es Australia (está a 2161 km de Sídney a Auckland). Nueva Zelanda es un país pequeño, de tamaño similar al de Gran Bretaña y Japón, con una pequeña población de 4,5 millones de habitantes. Tiene una historia fascinante que refleja una mezcla única de cultura europea y maorí. Nueva Zelanda tiene un mercado abierto que funciona sobre los principios del libre mercado. Se considera una de las economías más desreguladas entre la OCDE (Kelsey 1995; 2003). Las principales exportaciones incluyen el turismo, los productos lácteos, los troncos y la madera, el cordero y la carne de vacuno.

Roper (2004) sostuvo que la historia política, social y económica de Nueva Zelanda tiene un efecto significativo en su respuesta a la responsabilidad social y a las cuestiones de sostenibilidad. Tan recientemente como la RSE de 1990 no fue considerada públicamente (Roper 2004). La RSE sigue sin ser un fenómeno dominante en Nueva Zelanda, sin embargo, está creciendo rápidamente en el entorno empresarial contemporáneo (Eweje y Bentley 2006). Recientemente, las principales prácticas de RSC en Nueva Zelanda se han centrado en cuestiones ambientales y sociales, entre otras. (2010) argumentaron que las empresas en Nueva Zelanda están más involucradas en las prácticas sociales que las prácticas de sostenibilidad ambiental. Se encontró que el problema social más común abordado era la provisión de empleados por tiempo y dinero para la caridad, mientras que la práctica más común orientada al medio ambiente era el reciclaje por parte de las empresas (Fernando 2013).

La divulgación ambiental y social no está legislada dentro del actual sistema de presentación de informes de Nueva Zelanda (Dobbs y van Staden 2016). La Ley de Sociedades de 1993 no exige que las

empresas incluyan información sobre la responsabilidad social corporativa en sus informes anuales, ni la Ley de Información Financiera de 1993 exige la presentación de informes sobre actividades ambientales y sociales (Hofstede et al. 2010; Ministerio de Innovación Empresarial y Empleo 1993, p. 105). Además, la Bolsa de Valores de Nueva Zelanda (NZSE) no tiene ningún requisito para las revelaciones de RSE por parte de las empresas cotizadas (Dobbs y van Staden 2016). Además, ni los principios de gobierno corporativo de la Autoridad del Mercado Financiero ni la NZSE abarcan específicamente la RSE, aunque los principios adoptan implícitamente el concepto de RSC. Por lo tanto, la presentación de informes sobre la RSE es totalmente voluntaria en Nueva Zelanda. Muchos otros países que tampoco hacen obligatorias las divulgaciones específicas de RSC (Dobbs y van Staden 2016).

Se observa que las empresas de Nueva Zelanda proporcionan muy pocos informes sobre divulgaciones sociales y ambientales específicas (Reddy et al. 2010). La encuesta de KPMG sobre los informes internacionales de RSC identificó sólo 27 de las 100 principales empresas cotizadas en Nueva Zelanda que divulgaron información sobre la actividad de RSC (Dobbs y van Staden 2016). La escasez de directrices o reglamentos coherentes con respecto a la calidad y la estructura de las divulgaciones de RSE han llevado a aquellas empresas que informan sobre actividades sociales y ambientales a utilizar una amplia variedad de herramientas, técnicas y divulgaciones (Reddy et al. 2010). Por lo tanto, si bien la presentación de informes no tiene por mandato diversas herramientas y medidas que se están empleando e informando de una manera prevista por un mercado libre.

Marco Teórico: Teoría Institucional

Según Berger y Luckmann (1966) las instituciones se refieren a una cierta ejemplificación en la que bajo una determinada situación X, un actor Y, se espera que haga Z. Alternativamente, las instituciones se consideran un patrón habitual de comportamiento que permite o restringe aún más a las personas. Streeck y Thelen (2005) sostuvieron que una forma específica de hacer las cosas puede considerarse institucionalizada en un contexto en la medida en que el comportamiento desviado posterior resultará en la pérdida de legitimidad, y probablemente resultará en sanciones sociales. Según Brammer et al. (2012), esto se aplica tanto a las instrucciones formales como a las informales en la sociedad. La nueva teoría institucional abarca dimensiones normativas y miméticas que explican por qué las organizaciones se vuelven isomórficas dentro de un campo organizativo a lo largo del tiempo (dimaggio y Powell 1983). Por lo tanto, una de las dimensiones más importantes de la teoría institucional es el isomorfismo. El proceso de isomorfismo se refiere a similitudes o homogeneización (dimaggio y Powell 1983). En consonancia con esto, definieron el isomorfismo como las fuerzas que permiten o restringen a una organización en un campo organizativo parecerse a otras organizaciones que se enfrentan a condiciones institucionales prevalecientes similares. El isomorfismo puede clasificarse en dos componentes, el isomorfismo institucional, por un lado, y el isomorfismo competitivo por el otro (Moll et al. 2006). El isomorfismo competitivo se refiere a "cómo las fuerzas competitivas impulsan a las organizaciones hacia la adopción de estructuras y prácticas eficientes y de menor costo" (Moll et al. 2006, p. 187). Mientras que según dimaggio y Powell (1983), el isomorfismo institucional se dividió en tres subcategorías, el isomorfismo coercitivo, el isomorfismo normativo y el isomorfismo mimético. Ahora se discute cada una de las tres subcategorías del isomorfismo institucional.

El isomorfismo coercitivo se relaciona con factores externos, como las regulaciones gubernamentales y la influencia de los accionistas y empleados. Estas presiones surgen debido a actores poderosos, como la regulación gubernamental o la autorregulación de la industria para cambiar las prácticas institucionales organizativas, por ejemplo, la RSC (Deegan y Unerman 2009). Debido a los impactos sectoriales de las respuestas organizacionales isomórficas coercitivas tienen una tendencia a converger con el tiempo.

El segundo tipo de isomorfismo es mimético. El isomorfismo mimético ocurre cuando las organizaciones que intentan copiar o emular las prácticas de otras organizaciones para obtener una ventaja competitiva en forma de legitimidad. Dimaggio y Powell (1983) descubrieron que uno de los factores poderosos que surgen con el isomorfismo mimético es la incertidumbre. Las organizaciones correrán el riesgo de legitimidad si no siguen los procedimientos adoptados por otras organizaciones o adoptan prácticas innovadoras dentro del mismo campo institucional (Unerman y Bennett 2004). Por lo tanto, las

organizaciones adoptan prácticas de RSC con el fin de mejorar y mantener su legitimidad, especialmente la legitimidad en relación con sus competidores.

El último tipo de isomorfismo es el isomorfismo normativo que surge de los valores comunes que sustentan prácticas institucionales específicas. Deegan y Unerman (2009) sostuvieron que una forma de isomorfismo normativo ocurre cuando existe una expectativa profesional, como la de la que los contadores cumplen con las normas contables mientras producen informes contables. Del mismo modo, una iniciativa voluntaria de RSE también puede considerarse una forma de isomorfismo normativo, ya que se adopta cada vez más con el tiempo.

Independientemente de la eficiencia organizativa o de la utilidad real del isomorfismo específico, estos procesos llevan a las organizaciones a adoptar prácticas y estructuras de gestión similares dentro de su industria a lo largo del tiempo (Carpenter y 2001). En consonancia con esto, Carpenter y Feroz (2001) argumentaron que las organizaciones responderán a las presiones del entorno institucional adoptando las diversas formas que se consideran apropiadas. Por lo tanto, la teoría institucional localiza la responsabilidad social corporativa dentro de un amplio área de gobierno económico que comprende varios modos, como la regulación estatal, el mercado y más allá (Brammer et al. 2012). La teoría institucional proporciona una supervisión importante y poderosa desde la cual entender las actitudes y prácticas en un contexto específico (dimaggio y Powell 1991). Kang y Moon (2011) argumentaron que el contexto institucional de un país individual determina lo que significa la conducta empresarial para las organizaciones que operan en ese contexto. Desde esta posición Matten y Moon (2008) en su histórica contribución a la RSE implícita y explícita ilustraba la diferencia entre los Estados Unidos de América y Europa, donde se encontró que la RSC era un elemento implícito del marco institucional de las corporaciones en Europa, pero un elemento explícito de las políticas corporativas en Estados Unidos.

(2012) argumentaron que la investigación que adopta la lente de la teoría institucional para explicar las responsabilidades empresariales se ha centrado en la diversidad de la RSC y la dinámica de la RSC. Su observación concuerda con las dos escuelas de pensamiento visibles en la teoría institucional:

"Los nuevos institucionalistas tienden a enfatizar la difusión global de prácticas y la adopción de estas por parte de las organizaciones, pero prestan poca atención a cómo se interpretan o 'traducen' esas prácticas a medida que viajan por todo el mundo [...]. El enfoque de los sistemas empresariales pone de relieve cómo las empresas siguen siendo influenciadas por los marcos institucionales nacionales en los que está integrada, pero tiende a reducir los efectos de los desarrollos transnacionales en los patrones nacionales de organización económica". (Tempel y Walgenbach 2007, p. 2)

La perspectiva de la diversidad en la teoría institucional se ha empleado en la investigación de RSC para explicar las diferencias multinacionales en las prácticas de RSC (Gjolberg 2009; Jackson y Apostolakou 2010). Una visión comparativa sobre la RSE ayuda a entender los significados específicos del país de la RSE como una función de gestión. La RSE como concepto de los Estados Unidos (Carroll 2008), difícilmente puede entenderse sin comprender el entorno institucional bajo el cual se consideró la idea. En línea con esto, Doh y Guay (2006) argumentaron que el marco institucional de las empresas en un país en particular determina lo que significa ser socialmente responsable. Este entorno institucional no sólo se limita a las instituciones formales, como las leyes, los sindicatos y la sociedad civil, entre otros, sino que también involucra a las instituciones informales, como las normas religiosas, la cultura, las tradiciones tribales o las normas consuetudinarias (Brammer et al. 2012). Sin embargo, estos análisis rara vez han trascendido a la comparación de las prácticas de responsabilidad en los países en desarrollo con la de los países desarrollados.

Además de la diversidad, la dinámica del concepto y sus aplicaciones han cambiado y la investigación en la zona ha ganado recientemente impulso. La dinámica se refiere a las formas en que la RSC se ha difundido desde los sistemas occidentales del capitalismo a otros países a través de la imitación y la adaptación (Brammer et al. 2012). La formidable lente de la teoría institucional parece ayudar a entender cómo y por qué la RSE tiene diferentes formas en diferentes contextos. Además, a la comprensión específica

de la RSE por país, la teoría institucional también ayuda a explicar por qué el concepto es ahora una parte integral de las empresas en casi todos los países del mundo (Visser y Tolhurst 2010).

Regulación Corporativa

El panorama de la regulación corporativa comprende varios sistemas regulatorios. Los sistemas más destacados son la regulación legal, la coregulación y la autorregulación. La regulación estatutaria se refiere a las normas necesarias, el seguimiento del cumplimiento y la aplicación de estas acciones mediante la imposición de sanciones (Rahim 2013). Palzer y Scheuer (2003, p. 27) señalaron que la aplicación de estas normas es responsabilidad del gobierno. En cambio, Black (1996, p. 27) definió la autorregulación como "la situación de un grupo de personas u organismos, actuando juntos, desempeñando una función reguladora respecto de sí mismos y de otros que aceptan su autoridad". Con la autorregulación, las partes privadas, como las industrias, la propia empresa, los proveedores y los productores, entre otros, se encargan de la implementación. En el caso de la autorregulación, los gobiernos normalmente no interfieren y las partes privadas supervisan el cumplimiento (Rahim 2013). En consonancia con esto, Palzer y Scheuer (2003) destacaron que la autorregulación puede adoptar la forma de normas cualitativas o técnicas potencialmente asociadas con un código de conducta que describa lo que es una buena y una mala práctica. Estos códigos pueden incluir normas sobre la estructura de los órganos de quejas pertinentes y sobre la mediación extrajudicial. Por último, la coregulación se ha definido como una interacción intermedia entre el gobierno y las empresas (Palzer y Scheuer 2003). Un sistema de coregulación combina los elementos tanto de la autorregulación como de la regulación legal (Nakpodia et al. 2016). Dependiendo de la combinación real de elementos reglamentarios y de autorregulación, la coregulación puede adoptar diferentes formas de estrategia reguladora (Rahim 2013). El Gobierno establece la base jurídica para iniciar el funcionamiento del sistema, y luego las empresas formulan normas que describen su funcionamiento (Rahim 2013). Todos estos tipos de regulaciones tienen diferentes efectos en las prácticas de RSE, especialmente las empresas cotizadas que están obligadas a mantener divulgaciones regulares de rendimiento.

Han surgido cuestiones relativas a la comprensión de la relación entre la regulación estatal y la autorregulación. Según Baldwin (2004), el auge del estado regulatorio moderno se produjo en la segunda mitad del siglo XX en el Reino Unido a raíz de un notable aumento de la regulación punitiva y la posterior disminución de las formas tradicionales de autorregulación. Sin embargo, esta tendencia no ha sido la única manera de que surja un cambio regulatorio. Hutter (2001) sostuvo que en algunas áreas se ha dado un paso hacia la autorregulación en áreas como la salud y la seguridad. Por el contrario, en áreas como una amplia gama de regulación industrial, económica, financiera, jurídica, sanitaria, cultural, educativa y deportiva es cada vez más evidente (Bartle y Vass 2007). Por lo tanto, ahora existe un debate en constante sobre si la autorregulación o la regulación estatal es el mejor mecanismo de gobernanza para las prácticas de RSE.

CONCLUSIÓN

El objetivo principal de este documento era identificar y comprender la explicación plausible de los informes de RSC en Nueva Zelanda y Pakistán. El estudio incluyó un análisis cuantitativo del contenido de los informes anuales de una muestra selecta de empresas cotizadas y procedió con ANOVA midiendo la variabilidad de la divulgación de RSE entre las dos jurisdicciones. Los resultados de ANOVA no fueron significativos. La teoría institucional se utilizó para explicar el proceso de divulgación de RSE e identificar los factores contextuales para cada país. Como argumentó Kolk (2005), se observa que la RSC tiene una forma muy diferente en diferentes países debido a los diferentes entornos institucionales respectivos. El estudio explicó en detalle algunos de estos factores institucionales. El estudio determinó que la muestra de empresas pakistaníes en general revela más que las de Nueva Zelanda sobre las cinco dimensiones de la RSE. Otras investigaciones realizadas recientemente concluyeron que el aumento en el nivel de divulgaciones de RSE en Pakistán se atribuye a las directrices de gobierno corporativo 2013 de la SECP (Javaid Lone et al. 2016). El trabajo de Hofstede et al. (2010) puso de relieve las principales diferencias entre los países en términos de distancia de potencia, individualismo, masculinidad y evitación de la incertidumbre. Estas diferencias parecen transformar las empresas y afectan sus prácticas de divulgación de RSE (Dawkins y Ngunjiri 2008). Las conclusiones del estudio están en consonancia con las tres formas

de isomorfismo, coercitiva, normativa y mimética que contribuyen a la presentación de informes sobre la RSC en Nueva Zelanda y Pakistán. Además, los resultados demuestran que las prácticas de divulgación también variaron en los diferentes sectores de ambos países. Las industrias altamente contaminantes, como el cemento, fueron encontradas para revelar más. Esto sugiere que una industria de alto impacto podría reportar más en comparación con las industrias de impacto relativamente bajo, como la venta al por menor.

Limitaciones

Los resultados del estudio actual deben interpretarse con precaución, teniendo en cuenta las limitaciones del estudio. Para empezar, los informes anuales de las empresas analizadas para el estudio actual comprendía una pequeña muestra selecta de ambos países que pueden no ser representativos de toda la población. Por lo tanto, los estudios con una muestra aleatoria simple pueden proporcionar resultados más confiables. Además, los estudios longitudinales identificarán cambios en las divulgaciones de RSE y podrían revelar otras dimensiones.

En segundo lugar, el estudio se basa en un análisis cuantitativo del contenido que está sujeto a errores humanos. El estudio no ha incluido análisis cualitativos. El análisis cualitativo del contenido podría proporcionar una mejor y una comprensión profunda de las razones detrás de los informes de RSC.

Por último, Baskerville (2003) argumentó que existen ciertas limitaciones para utilizar los índices culturales de Hofstede, como la comprensión de la cultura mediante métricas y medidas numéricas y la asunción de la equiparación de las naciones con las culturas. Por lo tanto, aparte de las dimensiones culturales y el índice de corrupción de Hofstede, es probable que existan otros factores que deba tenerse en cuenta al evaluar el efecto sobre la RSE (Thanetsunthorn 2014). Estos factores podrían contribuir a una falta de transparencia y rendición de cuentas que es frecuente en todos los niveles de la sociedad pakistani, y sólo en muy raras ocasiones surgen en Nueva Zelanda, por ejemplo, el colapso de las empresas financieras después de las crisis financieras mundiales. Los sistemas de salud y educación en Pakistán se encuentran en una situación problemática, con una cuarta parte de la población desnutrida y la alfabetización de las mujeres es inferior al 35%. Por lo tanto, hay una marcada diferencia entre ambos países en términos de infraestructura institucional informal más allá de las dimensiones culturales de Hofstede.

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

Pour rendre des comptes aux parties prenantes et à la société dans son ensemble, les entreprises ont augmenté la publication de rapports sur la responsabilité sociale des entreprises expliquant l'impact de leurs activités sur l'environnement et l'utilisation des ressources naturelles (Garcia-Sanchez et al., 2016). Des études antérieures ont exploré la relation entre la RSE et les résultats financiers subséquents (Cochran et Wood, 1984; Jitreee 2015; Sweeney 2009) ou des attributs d'affaires, tels que la taille (Udayasankar 2008), le risque d'affaires (Jo et Na 2012), et l'adhésion à l'industrie (Hull et Rothenberg 2008). Dans leur méta-analyse historique des études sur la RSE de 1972 à 2002, Margolis et Walsh (2003) ont fait valoir que dans seulement environ 15 % des études, la RSE était considéré comme une variable dépendante. Cependant, selon Luo et Bhattacharya (2009), la question des mérites de la RSE persiste. Il faut accorder une attention

particulière aux mécanismes institutionnels qui entraînent la mise en œuvre de la RSE (Doh et Guay, 2006). La réponse des entreprises aux pressions en matière de reddition de comptes de la part des intervenants est de plus en plus alambiquée. Ces pressions ont été identifiées comme étant soit coercitives, normatives ou mimétiques. En réponse à ces pressions, les rapports sur la gouvernance environnementale, sociale, communautaire et d'entreprise sont devenus un critère important pour la prise de décisions en matière d'investissement (Eccles et Krzus, 2010). Toutefois, la divulgation des résultats de la RSE par le biais de divers rapports reste loin d'être cohérente, en particulier dans les pays en développement.

Malgré la vaste littérature sur la RSE, les significations, l'application et l'interprétation semblent différer d'un contexte à l'autre (Kang et Moon 2011). De Bakker et coll. (2005) ont identifié les relations entre la RSE et la littérature plus large sur le capitalisme comparatif et ont donné le ton à la recherche institutionnelle comparative sur la RSE (comme indiqué dans Jackson et Apostolakou 2010; Matten et Moon 2008). Par exemple, ils ont posé la question désormais célèbre en se demandant pourquoi la RSE est un élément implicite du cadre institutionnel des entreprises en Europe, alors qu'elle est un élément explicite des politiques d'entreprise aux États-Unis d'Amérique. Une grande partie des recherches sur la RSE ont été menées dans les pays développés (Amérique du Nord et Europe), mais l'intérêt grandit maintenant dans les grands pays émergents (Aguinis et Glavas 2012; Karam et Jamali 2017). En outre, il y a une nette rareté dans la façon dont la RSE est comprise, pratiquée et évaluée dans différentes cultures (Diehl et al., 2016; Fifka 2013; Matten et Moon 2008). Par conséquent, nous ne comprenons pas les différents intérêts, points de vue et identités nationaux. En d'autres termes, il y a un manque de compréhension sur la façon dont les responsabilités des entreprises et des divers acteurs sont construites dans différents contextes institutionnels et nationaux. Afin de remédier à cette lacune, cette étude compare les pratiques de divulgation de la RSE d'un échantillon de sociétés cotées en Nouvelle-Zélande à un échantillon comparable au Pakistan.

L'environnement réglementaire en Nouvelle-Zélande ne prescrit pas la divulgation sociale et environnementale (Dobbs et van Staden 2016). Ni la Loi de 1993 sur les sociétés ni la Loi de 1993 sur l'information financière de 1993 n'obligent les entreprises à inclure l'information sur la RSE dans leurs rapports annuels. En outre, il n'est pas fait mention des divulgations de RSE dans les principes de gouvernance d'entreprise de la Bourse de Nouvelle-Zélande ou de la Securities Commission New Zealand. Blackmore (2006) a fait valoir que l'approche traditionnelle de la Nouvelle-Zélande dans la réforme de la gouvernance d'entreprise a été menée par l'Autorité des marchés financiers (AMF). La Nouvelle-Zélande n'est pas le seul pays à ne pas prescrire la divulgation de la RSE. Par exemple, dans une analyse comparative de la gouvernance d'entreprise en Nouvelle-Zélande, en Australie et aux États-Unis d'Amérique Blackmore (2006) ont fait observer qu'ils ont soutenu que ces pays ont des marchés de capitaux et le droit des sociétés presque analogues. Étant donné que la Nouvelle-Zélande et le Pakistan ont également des règlements presque identiques, leurs fondements étant tous deux de common law britannique, l'objectif de cette étude est de mener une analyse comparative des mécanismes réglementaires et institutionnels qui façonnent les divulgations de RSE dans chaque juridiction.

Dans le monde développé, la Securities and Exchange Commission of Pakistan (SECP ci-après) a introduit des lignes directrices volontaires pour la pratique et la divulgation de la responsabilité sociale des entreprises (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2013). Les lignes directrices sur la RSE sont fournies afin d'intégrer les décisions et les opérations de l'entreprise aux pratiques responsables. Pas plus tard qu'en novembre 2017, le SECP a publié les sociétés cotées (Code de réglementation de la gouvernance d'entreprise, 2017) et a fourni des politiques supplémentaires concernant la RSE. Le règlement met l'accent sur les aspects sociaux, environnementaux et de gouvernance, en plus d'aligner les aspects de la santé et de la sécurité dans les stratégies commerciales qui favorisent la durabilité. « Cela comprend, sans s'y limiter, les initiatives de responsabilité sociale des entreprises et d'autres activités philanthropiques, les contributions aux dons à des organismes de bienfaisance et à d'autres causes sociales » (Securities and Exchange Commission of Pakistan, p. 5). Le code 2017 exige que le PDG des sociétés cotées identifie publiquement des questions telles que la mise en œuvre de pratiques environnementales, sociales, sanitaires et de sécurité pour les décisions du conseil d'administration de l'entreprise. Toutefois, en raison des distorsions des forces de marché de l'économie au Pakistan ne semblent pas encore punir les pratiques contraires à l'éthique ou récompenser la bonne gouvernance (Tahir et al., 2012), malgré l'élaboration du

code et des lignes directrices respectives sur la RSE. Par exemple, la promotion de la transparence et de la responsabilisation dans les entreprises est effectivement découragée en raison de la taille relativement importante de l'économie sans papiers. Des études antérieures ont mis en évidence qu'il y a une faible gouvernance d'entreprise et des infractions au Pakistan, cependant, la littérature réelle sur les divulgations de RSE au Pakistan est faible. Un petit nombre d'études ont porté sur les divulgations de RSE et il y a un appel à une enquête universitaire sur la question dans les pays en développement (Ahmed Haji 2013; Belal et Momin 2009; Javaid Lone et coll. 2016). Cette étude contribue donc à la documentation des divulgations en expliquant la différence de divulgation de la RSE entre un pays en développement et un pays développé. L'étude explore les milieux institutionnels dans lesquels l'environnement institutionnel réglementaire et informel a une influence sur la responsabilité sociale des entreprises.

Divulgations de responsabilité sociale d'entreprise

Margolis et Walsh (2003) ont observé que les entreprises sont de plus en plus considérées comme résolvant des problèmes sociétaux. C'est parce que les organisations sont confrontées à de nombreuses pressions de la part des parties prenantes dans l'environnement d'affaires contemporain. La responsabilité sociale des entreprises est un terme générique pour la relation entre les entreprises et la société. Baumann-Pauly et coll. (2013) ont défini la RSE comme l'intégration des considérations environnementales, sociales et éthiques dans la conduite des affaires, souvent en ligne avec les intérêts des parties prenantes. La définition suggère que les entreprises fonctionnent non seulement pour l'efficacité, mais aussi la reddition de comptes aux intervenants. La RSE peut ensuite être utilisée comme moyen de communication avec un groupe particulier d'acteurs par les entreprises (Jitaree 2015). L'un des principaux outils de communication de l'information aux parties prenantes de l'entreprise est le biais de rapports sur la RSE (Ahmed Haji 2013; Fifka 2013; Golob et Bartlett 2007; Xiaowei Rose et coll. 2017). Parmi les raisons qui sous-tendent les divulgations de RSE, mentionnons, sans s'y limiter, l'amélioration de la performance financière (Platonova et coll. 2016; Qiu et coll. 2016); renforcer la réputation de l'entreprise (Birkey et coll., 2016; Unerman 2008); conformité à la réglementation (Birkey et coll., 2016); et, pour gagner en légitimité (Bachmann et Ingenhoff 2016; Chauvey et coll. 2015).

Les entreprises utilisent les rapports sur la RSE comme outil pour informer les différents intervenants sur les questions environnementales, sociales et autres. Le « modèle d'information publique » explique la forme de base de la déclaration sur la RSE (Grunig, 1989, p. 22). Ce modèle devrait fournir des renseignements « au public sur ce que l'organisation a fait pour être responsable et devrait expliquer les manquements à l'irresponsabilité » (Grunig, 1989, p. 48). Les entreprises semblent alors utiliser ces rapports comme un outil pour légitimer leurs activités (Hooghiemstra, 2000). Ces rapports peuvent être obligatoires ou discrétionnaires (van der Laan 2009). Ceux qui défendent les divulgations obligatoires soutiennent que les divulgations devraient être réglementées par l'État et pour obtenir des renseignements exacts et pour protéger les citoyens d'une nation (Doane, 2002). Toutefois, les divulgations ne font que lentement gagner en plaidoyer et restent en grande partie sous-développées. La demande d'information d'un groupe spécifique d'intervenants (van der Laan, 2009) est au cœur de la divulgation volontaire. Van der Laan (2009) a ajouté que la divulgation volontaire pourrait impliquer une section distincte sur les divulgations, comme la durabilité sociale autonome ou la divulgation environnementale, ou impliquer diverses discussions et explications de la direction.

Lenssen et coll. (2011) ont fait valoir que la réponse des entreprises à la pression sociale se traduit par le prestige et l'acceptation sociale. Par conséquent, de nombreux pays ont publié des lignes directrices concernant les divulgations de RSE et la bonne gouvernance, par exemple le Code combiné au Royaume-Uni; les lignes directrices de l'ocde; le code allemand; le code autrichien; et le deuxième rapport king en Afrique du Sud. Ces recommandations et lignes directrices sont attribuées à avoir eu une influence spectaculaire sur le comportement socialement responsable des entreprises (Spitzeck 2009).

L'idée que les pressions institutionnelles influencent les divulgations de RSE est au cœur de l'étude actuelle. En se concentrant sur deux contextes institutionnels différents, l'étude cherche à débiller davantage les différentes pressions institutionnelles formelles et informelles qui aident à comprendre la raison derrière les divulgations. La question des rapports sur la RSE est de plus en plus répandue non seulement au niveau national, mais aussi à l'échelle mondiale (Golob et Bartlett, 2007; Tschopp et Huefner

2015). La recherche sur les divulgations de RSE date de la fin des années 1980. Depuis lors, il y a eu une augmentation spectaculaire des enquêtes sur le sujet (voir Hackston et Milne, 1996). La plupart des enquêtes ont porté sur les divulgations environnementales plutôt que sur les questions sociales émergentes (Parker, 2014). En outre, la majorité des études de divulgation ont été basées dans les pays développés et les pays en développement ont reçu peu d'attention (Fifka 2013) à ce jour.

Rapport sur la RSE in Pakistan

L'une des plus anciennes civilisations du monde se trouve dans la vallée de l'Indus (Asie du Sud), datant de 5000 ans, et s'étend maintenant sur ce qui est aujourd'hui le Pakistan. Le Pakistan est le 6ème pays le plus peuplé au monde avec une population d'environ 200 millions d'habitants (Warriach 2017), avec une superficie totale de 796 095 km². En 2017, le Pakistan reste un pays économiquement faible avec une parité de pouvoir d'achat (PPA) par habitant de 5100 dollars.

En ce qui concerne la recherche sur la RSE, l'Asie du Sud a reçu moins d'attention que l'Asie de l'Est. En outre, les études sur la RSE en Asie du Sud sont principalement axées sur le Bangladesh et l'Inde. Le Pakistan a reçu moins d'attention de la part des études sur la RSE en général et des études de divulgation en particulier (Ahmad, 2006; Hassan et coll. 2012). Jusqu'à présent, le concept de RSE au Pakistan s'est largement limité aux discussions dans les médias (Waheed, 2005), malgré les réformes de la gouvernance d'entreprise pour les sociétés cotées par le SECP (Javid et Iqbal, 2010). Bien qu'on soutienne généralement que les entreprises pakistanaises sont à la traîne dans les initiatives de RSE, il y a des entreprises qui semblent prendre la RSE au sérieux et contribuer activement à la société (Shahid, 2012). Les pratiques de RSE des entreprises pakistanaises sont principalement orientées vers la philanthropie (Ahmad 2006). Jabeen et Khan (2008) ont soutenu que la culture, la religion et les traditions familiales sont les facteurs qui obligent les organisations et la société à s'impliquer dans des activités caritatives. La majeure partie de ces dons sont adressées aux secteurs de la santé et de l'éducation. En outre, les entreprises ont commencé à s'engager dans des questions environnementales, communautaires et sociales plus larges. Cependant, à une époque de RSE et de sensibilisation mondiale croissantes, les scandales d'entreprise existent au Pakistan sous la forme courante d'exploitation des travailleurs (Ashraf 2018), de travail des enfants (Delaney et coll., 2016) et d'autres abus commis par des entreprises. Les multinationales pakistanaises prennent maintenant l'initiative dans la mise en œuvre de la RSE et ont des départements spécialisés pour concevoir et publier sur le rôle de leurs entreprises dans la société dans les rapports annuels ou un rapport de soutien. Raza et Majid (2016) ont fait valoir que les PME ne sont pas en grande partie insensibles à l'idée d'être socialement responsables, mais une certaine amélioration a été notée. Les activités de RSE au Pakistan, bien que prescrites, sont volontaires en ce qui concerne la divulgation de la protection des entreprises, du travail, de l'environnement et des consommateurs. Selon Ahmed et Ahmed (2011), il y a un manque de lois uniformes obligeant les entreprises à considérer la RSE et peu d'industries ont développé des principes éthiques et des codes de conduite. Les entreprises ont toutefois généralement l'impression que la RSE est liée à la philanthropie (Sajjad et Eweje 2014) et que la RSE n'est pas liée à la création de valeur partagée. Comme la majorité de la population de Pakistan vit dans les zones rurales (environ 70 %), la RSE a le potentiel de créer des difficultés dans le développement rural, les soins de santé, l'autonomisation des communautés, l'éducation, la sensibilisation aux droits et aux devoirs, la perception des lois, les possibilités d'entrepreneuriat, la transparence, le développement de l'infrastructure et l'amélioration des performances des entreprises (Ahmed et Ahmed, 2011).

Conformément à ces traditions mondiales, des lignes directrices volontaires pour la RSE ont été publiées par le SECP (SECP 2013). Javid Lone et coll. (2016) ont noté que ces lignes directrices s'adressent aux entreprises pakistanaises dans le but de mieux les motiver à une conduite socialement responsable. De plus, les lignes directrices recommandent que les entreprises aient une politique de RSE incorporée par leur conseil d'administration, sous la forme de leur engagement à signaler les activités liées à la RSE. Le SECP joue maintenant un rôle central dans la promotion d'une culture des affaires socialement responsables (Ahmad et al., 2015) parce que la présence d'organisations de surveillance indépendantes et de réglementation de l'État sont susceptibles de stimuler les activités liées à la RSE (Campbell, 2007). Par exemple, Ahmed Haji (2013) a fait valoir que l'ouverture du Livre d'argent pour les sociétés publiques malaisiennes a entraîné une augmentation drastique de la divulgation de la RSE dans cette juridiction. De

même, Javaid Lone et coll. (2016) ont observé que les entreprises ont divulgué davantage d'activités liées à la RSE au Pakistan à la suite de l'introduction de lignes directrices sur la RSE. Mais l'ampleur de ces divulgations semble varier considérablement d'un secteur industriel à l'autre.

CSR Reporting in Nouvelle-Zélande

La Nouvelle-Zélande est un pays développé géographiquement isolé situé dans l'océan Pacifique Sud, son plus proche voisin d'importance étant l'Australie (il est de 2161 km de Sydney à Auckland). La Nouvelle-Zélande est un petit pays de taille similaire à la Grande-Bretagne et au Japon, avec une petite population de 4,5 millions d'habitants. Il a une histoire fascinante reflétant un mélange unique de la culture européenne et maorie. La Nouvelle-Zélande a un marché ouvert qui fonctionne selon les principes du marché libre. Elle est considérée comme l'une des économies les plus déréglementées de l'ocde (Kelsey, 1995; Frame et coll. 2003). Les principales exportations comprennent le tourisme, les produits laitiers, les grumes et le bois, l'agneau et le bœuf.

Roper (2004) a fait valoir que l'histoire politique, sociale et économique de la Nouvelle-Zélande a un effet significatif sur sa réponse aux questions de responsabilité sociale et de durabilité. Pas plus tard que les années 1990, la RSE n'a pas été prise en considération publiquement (Roper, 2004). La RSE n'est toujours pas un phénomène dominant en Nouvelle-Zélande, cependant, elle connaît une croissance rapide dans l'environnement commercial contemporain (Eweje et Bentley 2006). Récemment, les principales pratiques de RSE en Nouvelle-Zélande ont été centrées sur l'environnement et les questions sociales, entre autres. Collins et coll. (2010) ont fait valoir que les entreprises néo-zélandaises sont plus engagées dans des pratiques sociales que dans les pratiques de durabilité environnementale. La question sociale la plus courante abordée s'est avérée être la fourniture d'employés pour le temps et l'argent pour la charité, tandis que la pratique la plus courante axée sur l'environnement était le recyclage par les entreprises (Fernando 2013).

La divulgation environnementale et sociale n'est pas légiférée dans le système actuel de déclaration en Nouvelle-Zélande (Dobbs et van Staden 2016). La Loi de 1993 sur les sociétés n'oblige pas les entreprises à inclure des renseignements sur la responsabilité sociale des entreprises dans leurs rapports annuels et la Loi de 1993 sur l'information financière n'exige pas la déclaration des activités environnementales et sociales (Hofstede et al., 2010; Ministère de l'innovation et de l'emploi des entreprises, 1993, p. 105). En outre, la Bourse de Nouvelle-Zélande (NZSE) n'a aucune obligation pour les divulgations de CSR par les sociétés cotées (Dobbs et van Staden 2016). En outre, ni les principes de gouvernance d'entreprise de l'Autorité des marchés financiers ni le NZSE ne couvrent spécifiquement la RSE, bien que les principes englobent implicitement le concept de RSE. La déclaration de la RSE est donc entièrement volontaire en Nouvelle-Zélande. Beaucoup d'autres pays qui ne rendent pas non plus de divulgations spécifiques de RSE obligatoires (Dobbs et van Staden 2016).

On observe que les entreprises néo-zélandaises fournissent très peu de rapports concernant des divulgations sociales et environnementales spécifiques (Reddy et coll., 2010). L'enquête de KPMG sur les rapports internationaux sur la RSE n'a identifié que 27 des 100 premières sociétés cotées en Nouvelle-Zélande qui divulguent des informations concernant l'activité de RSE (Dobbs et van Staden 2016). La rareté des lignes directrices ou des règlements uniformes concernant la qualité et la structure des divulgations de RSE a amené les entreprises qui font rapport sur les activités sociales et environnementales à utiliser une grande variété d'outils, de techniques et de divulgations (Reddy et al., 2010). Ainsi, bien que les rapports ne soient pas obligatoires, divers outils et mesures sont utilisés et signalés d'une manière prévue par un marché libre.

Cadre théorique : Théorie institutionnelle

Selon Berger et Luckmann (1966), les institutions font référence à une certaine exemplification où, dans une certaine situation, X, un acteur Y, est censé faire Z. Alternativement, les institutions sont considérées comme un modèle habituel de comportement qui permet ou contraint davantage les gens. Streeck et Thelen (2005) ont soutenu qu'une façon spécifique de faire les choses peut être considérée comme institutionnalisée dans un contexte dans la mesure où un comportement déviant ultérieur entraînera une perte de légitimité et entraînera probablement des sanctions sociales. Selon Brammer et coll. (2012), cela s'applique à la fois aux instructions formelles et informelles de la société. La nouvelle théorie

institutionnelle englobe les dimensions régulatrices et mimétiques normatives expliquant pourquoi les organisations deviennent isomorphes dans un domaine organisationnel au fil du temps (dimaggio et Powell, 1983). Par conséquent, l'une des dimensions les plus importantes de la théorie institutionnelle est l'isomorphisme. Le processus d'isomorphisme se réfère aux similitudes ou à l'homogénéisation (dimaggio et Powell, 1983). Dans cette limite, ils ont défini l'isomorphisme comme les forces qui permettent ou limitent une organisation dans un domaine organisationnel à ressembler à d'autres organisations confrontées à des conditions institutionnelles similaires. L'isomorphisme peut encore être classé en deux composantes, l'isomorphisme institutionnel d'une part et l'isomorphisme concurrentiel d'autre part (Moll et al., 2006). L'isomorphisme concurrentiel désigne « la façon dont les forces concurrentielles poussent les organisations à adopter des structures et des pratiques moins coûteuses et efficaces » (Moll et al., 2006, p. 187). Alors que selon dimaggio et Powell (1983), l'isomorphisme institutionnel était en outre divisé en trois sous-catégories, l'isomorphisme coercitif, l'isomorphisme normatif et l'isomorphisme mimétique. Chacune des trois sous-catégories d'isomorphisme institutionnel est maintenant discutée.

L'isomorphisme coercitif est lié à des facteurs externes, tels que les règlements gouvernementaux et l'influence des actionnaires et des employés. Ces pressions découlent d'acteurs puissants, tels que la réglementation gouvernementale ou l'autorégulation de l'industrie pour changer les pratiques institutionnelles organisationnelles, par exemple la RSE (Deegan et Unerman, 2009). En raison des répercussions sectorielles des réponses organisationnelles isomorphiques coercitives, les réponses organisationnelles isomorphiques ont tendance à converger au fil du temps.

Le deuxième type d'isomorphisme est mimétique. L'isomorphisme mimétique se produit lorsque des organisations tentent de copier ou d'imiter les pratiques d'autres organisations pour obtenir un avantage concurrentiel sous forme de légitimité. Dimaggio et Powell (1983) ont découvert que l'un des facteurs puissants qui émergent avec l'isomorphisme mimétique est l'incertitude. Les organisations risqueront de légitimer leur légitimité si elles ne respectent pas les procédures adoptées par d'autres organisations ou adoptent des pratiques novatrices dans le même domaine institutionnel (Unerman et Bennett, 2004). Par conséquent, les organisations adoptent des pratiques de RSE afin de renforcer et de maintenir leur légitimité, en particulier la légitimité par rapport à leurs concurrents.

Le dernier type d'isomorphisme est l'isomorphisme normatif qui émerge des valeurs communes qui sous-tendent des pratiques institutionnelles spécifiques. Deegan et Unerman (2009) ont soutenu qu'une forme d'isomorphisme normatif se produit lorsqu'il y a une attente professionnelle, comme celle à laquelle les comptables se conforment aux normes comptables tout en produisant des rapports comptables. De même, une initiative volontaire de RSE peut également être considérée comme une forme d'isomorphisme normatif puisqu'elle est de plus en plus adoptée au fil du temps.

Indépendamment de l'efficacité organisationnelle ou de l'utilité réelle de l'isomorphisme spécifique, ces processus conduisent les organisations à adopter des pratiques et des structures de gestion similaires au sein de leur industrie au fil du temps (Carpenter et Feroz, 2001). Dans cette logique, Carpenter et Feroz (2001) ont fait valoir que les organisations répondront aux pressions de l'environnement institutionnel adoptant les différentes formes jugées appropriées. Par conséquent, la théorie institutionnelle situe la responsabilité sociale des entreprises dans un vaste domaine de gouvernance économique comprenant divers modes, tels que la réglementation de l'État, le marché et au-delà (Brammer et al., 2012). La théorie institutionnelle fournit un oubli important et puissant à partir duquel comprendre les attitudes et les pratiques dans un contexte spécifique (dimaggio et Powell, 1991). Kang et Moon (2011) ont fait valoir que le contexte institutionnel d'un pays individuel détermine ce que les entreprises mènent signifie pour les organisations opérant dans ce contexte. De cette position Matten et Moon (2008) dans leur contribution historique sur la RSE implicite et explicite a illustré la différence entre les États-Unis d'Amérique et l'Europe, où la RSE s'est avérée être un élément implicite du cadre institutionnel des entreprises en Europe, mais un élément explicite des politiques d'entreprise en Amérique.

Brammer et coll. (2012) ont soutenu que la recherche adoptant la lentille de la théorie institutionnelle pour expliquer les responsabilités commerciales a été axée sur la diversité de la RSE et la dynamique de la RSE. Leur observation est d'accord avec les deux écoles de pensée remarquables en théorie institutionnelle

:

« Les nouveaux institutionnalistes ont tendance à mettre l'accent sur la diffusion mondiale des pratiques et l'adoption de ces pratiques par les organisations, mais accordent peu d'attention à la façon dont ces pratiques sont interprétées ou « traduites » au fur et à mesure qu'elles voyagent à travers le monde [...]. L'approche des systèmes d'affaires met en évidence la façon dont les entreprises continuent d'être influencées par les cadres institutionnels nationaux dans lesquels elles sont intégrées, mais tend à minimiser les effets des développements transnationaux sur les modèles nationaux d'organisation économique ». (Tempel et Walgenbach 2007, p. 2)

La perspective de la diversité en théorie institutionnelle a été utilisée dans la recherche sur la RSE pour expliquer les différences internationales dans les pratiques de RSE (Gjølberg 2009; Jackson et Apostolakou 2010). Un point de vue comparatif sur la RSE permet de comprendre les significations spécifiques au pays de la RSE en tant que fonction de gestion. La RSE en tant que concept américain (Carroll 2008) peut difficilement être comprise sans comprendre l'environnement institutionnel dans lequel l'idée a été envisagée. Dans cette limite, Doh et Guay (2006) ont soutenu que le cadre institutionnel des entreprises d'un pays donné détermine ce que signifie être socialement responsable. Cet environnement institutionnel ne se limite pas seulement aux institutions formelles, telles que les lois, les syndicats et la société civile, entre autres, mais implique également les institutions informelles, telles que les normes religieuses, la culture, les traditions tribales ou les normes coutumières (Brammer et al., 2012). Toutefois, ces analyses ont rarement transcendé la comparaison des pratiques de responsabilité dans les pays en développement avec celles des pays développés.

En plus de la diversité, la dynamique du concept et de ses applications ont changé et la recherche dans le domaine a récemment pris de l'ampleur. La dynamique fait référence à la façon dont la RSE s'est diffusée des systèmes occidentaux du capitalisme vers d'autres pays par l'imitation et l'adaptation (Brammer et al., 2012). La formidable lentille de la théorie institutionnelle semble aider à comprendre comment et pourquoi la RSE a différentes formes dans différents contextes. En outre, à la compréhension par pays de la RSE, la théorie institutionnelle aide également à expliquer pourquoi le concept fait maintenant partie intégrante des entreprises dans presque tous les pays du monde (Visser et Tolhurst 2010).

Réglementation des entreprises

Le paysage de la réglementation des entreprises comprend divers systèmes de réglementation. Les systèmes les plus importants sont la réglementation législative, la coréglementation et l'autoréglementation. La réglementation légale fait référence aux règles nécessaires, au contrôle de la conformité et à l'application de ces mesures en imposant des sanctions (Rahim 2013). Palzer et Scheuer (2003, p. 27) ont noté que la mise en œuvre de ces règles relève du gouvernement. En revanche, Black (1996, p. 27) a défini l'autoréglementation comme « a situation d'un groupe de personnes ou d'organismes agissant ensemble, exerçant une fonction réglementaire à l'égard d'eux-mêmes et d'autres personnes qui acceptent leur autoséctio ». Avec l'autorégulation, les parties privées, telles que les industries, l'entreprise elle-même, les fournisseurs et les producteurs, entre autres, assument la responsabilité de la mise en œuvre. Dans le cas de l'autorégulation, les gouvernements n'interfèrent normalement pas et les parties privées surveillent la conformité (Rahim 2013). Dans cette limite, Palzer et Scheuer (2003) ont souligné que l'autorégulation peut prendre la forme de normes qualitatives ou techniques potentiellement associées à un code de conduite décrivant ce qui est une bonne et une mauvaise pratique. Ces codes peuvent comporter des règles sur la structure des organes de traitement des plaintes concernés et sur la médiation extrajudiciaire. Enfin, la corégulation a été définie comme une interaction intermédiaire entre le gouvernement et les entreprises (Palzer et Scheuer, 2003). Un système de coréglementation combine les éléments de l'autoréglementation et de la réglementation légale (Nakpodia et al., 2016). Selon la combinaison réelle d'éléments de réglementation légale et d'autorégulation, la corégulation peut prendre différentes formes de stratégie réglementaire (Rahim, 2013). Le gouvernement établit la base juridique pour démarrer le fonctionnement du système, les entreprises formulent ensuite des règles qui décrivent son fonctionnement (Rahim 2013).

Tous ces types de règlements ont des effets différents sur les pratiques de RSE, en particulier les sociétés cotées qui sont tenues de maintenir des divulgations régulières du rendement.

Des questions concernant la relation entre la réglementation de l'État et l'autorégulation ont émergé. Selon Baldwin (2004), l'essor de l'État réglementaire moderne s'est produit dans la seconde moitié du xxe siècle au Royaume-Uni à la suite d'une augmentation remarquable de la réglementation punitive et du déclin subséquent des formes traditionnelles d'autorégulation. Toutefois, cette tendance n'a pas été le seul moyen d'émerger des changements réglementaires. M. Hutter (2001) a fait valoir que, dans certaines régions, il y a eu un mouvement vers l'autoréglementation dans des domaines tels que la santé et la sécurité. En revanche, dans des domaines tels qu'un large éventail de réglementation industrielle, économique, financière, juridique, sanitaire, culturelle, éducative et sportive de l'État est de plus en plus évident (Bartle et Vass, 2007). Par conséquent, il y a maintenant un débat permanent sur la question de savoir si l'autoréglementation ou la réglementation de l'État est le meilleur mécanisme de gouvernance pour les pratiques de RSE.

CONCLUSION

L'objectif principal du présent document était d'identifier et de comprendre l'explication plausible des rapports sur la RSE en Nouvelle-Zélande et au Pakistan. L'étude comprenait une analyse quantitative du contenu des rapports annuels d'un échantillon restreint de sociétés cotées et a procédé à la mesure de la variabilité de la divulgation de la RSE entre les deux administrations. Les résultats d'anova n'étaient pas significatifs. La théorie institutionnelle a été utilisée pour expliquer le processus de divulgation de la RSE et identifier les facteurs contextuels pour chaque pays. Comme l'a fait valoir Kolk (2005), on observe que la RSE est façonnée de façon très différente dans différents pays en raison des différents environnements institutionnels respectifs. L'étude a expliqué en détail certains de ces facteurs institutionnels. L'étude a révélé que l'échantillon global des entreprises pakistanaïses révèle plus que ceux de la Nouvelle-Zélande sur les cinq dimensions de la RSE. D'autres recherches menées récemment ont conclu que l'augmentation du niveau des divulgations de RSE au Pakistan est attribuée aux lignes directrices du SECP en matière de gouvernance d'entreprise 2013 (Javaid Lone et al., 2016). Les travaux de Hofstede et coll. (2010) ont mis en évidence les différences majeures entre les pays en termes de distance de pouvoir, d'individualisme, de masculinité et d'évitement de l'incertitude. Ces différences semblent transformer les entreprises et leurs pratiques de divulgation de la RSE (Dawkins et Ngunjiri, 2008). Les résultats de l'étude sont conformes aux trois formes d'isomorphisme, coercitif, normatif et mimétique contribuent à la déclaration de RSE en Nouvelle-Zélande et au Pakistan. En outre, les résultats démontrent que les pratiques de divulgation variaient également d'un secteur à l'autre au sein des deux pays. Les industries très polluantes, comme le ciment, ont été les plus divulguées. Cela donne à penser qu'une industrie à fort impact pourrait se comparer davantage aux industries à impact relativement faible, comme le commerce de détail.

Limitations

Les résultats de la présente étude doivent être interprétés avec prudence, compte tenu des limites de l'étude. Pour commencer, les rapports annuels des entreprises analysées pour la présente étude comprenaient un petit échantillon sélectionné provenant des deux pays qui peuvent ne pas être représentatifs de l'ensemble de la population. Par conséquent, les études avec un échantillon aléatoire simple peuvent fournir des résultats plus fiables. De plus, les études longitudinales permettront d'identifier les changements apportés aux divulgations de RSE et pourraient révéler d'autres dimensions.

Deuxièmement, l'étude est basée sur une analyse quantitative du contenu qui est sujette à l'erreur humaine. L'étude n'a pas inclus d'analyse qualitative. L'analyse qualitative du contenu pourrait fournir une meilleure compréhension et une meilleure compréhension des raisons qui sous-tendent les rapports sur la RSE.

Enfin, Baskerville (2003) a fait valoir qu'il y a certaines limites à l'utilisation des indices culturels de Hofstede, telles que la compréhension de la culture au moyen de mesures métriques et numériques et

l'hypothèse d'assimiler les nations aux cultures. Par conséquent, en dehors des dimensions culturelles de Hofstede et de l'indice de corruption, il y aura probablement les autres facteurs qui doivent être pris en considération lors de l'évaluation de l'effet sur la RSE (Thanetsunthorn 2014). Ces facteurs pourraient contribuer à un manque de transparence et de responsabilité qui prévaut à tous les niveaux de la société pakistanaise, et ce n'est qu'en très rares occasions d'émerger en Nouvelle-Zélande, par exemple, l'effondrement des sociétés financières à la suite de la crise financière mondiale. Les systèmes de santé et d'éducation au Pakistan sont dans une situation difficile, avec un quart de la population sous-alimentée et l'alphabétisation des femmes est inférieure à 35 %. Par conséquent, il existe une différence marquée entre les deux pays en termes d'infrastructures institutionnelles informelles au-delà des dimensions culturelles de Hofstede.

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

Um gegenüber den Interessenträgern und der Gesellschaft insgesamt rechenschaftspflichtig zu sein, haben Unternehmen die Ausgabe von Berichten über soziale Verantwortung von Unternehmen erhöht, in denen die Auswirkungen ihrer Aktivitäten auf die Umwelt und die Nutzung natürlicher Ressourcen erläutert werden (Garcia-Sanchez et al. 2016). Frühere Studien haben den Zusammenhang zwischen CSR und der nachfolgenden finanziellen Leistung untersucht (Cochran und Wood 1984; Jitaree 2015; Sweeney 2009) oder Geschäftsattribute wie Größe (Udayasankar 2008), Geschäftsrisiko (Jo und Na 2012) und Branchenzugehörigkeit (Hull und Rothenberg 2008). In ihrer wegweisenden Metaanalyse von CSR-Studien von 1972 bis 2002 argumentierten Margolis und Walsh (2003), dass CSR in nur etwa 15 % der Studien als abhängige Variable angenommen wurde. Laut Luo und Bhattacharya (2009) bleibt die Frage nach den Vorzügen von CSR jedoch noch offen. Die Aufmerksamkeit muss auf die institutionellen Mechanismen gerichtet werden, die zur Umsetzung der CSR führen (Doh und Guay 2006). Die Reaktion der Unternehmen auf den Rechenschaftsdruck der Interessengruppen wird immer komplizierter. Diese Drücke wurden entweder als Zwangs-, Normativ- oder Mimetik-Druck identifiziert. Als Reaktion auf diesen Druck hat sich die Berichterstattung über Umwelt-, Sozial-, Gemeinschafts- und Corporate Governance zu einem wichtigen Kriterium für die Entscheidungsfindung bei Investitionen entwickelt (Eccles und Krzus 2010). Die Offenlegung der CSR-Ergebnisse durch verschiedene Berichte ist jedoch nach wie vor alles andere als konsistent, insbesondere in den Entwicklungsländern.

Trotz der umfangreichen Literatur über CSR scheinen Bedeutungen, Anwendung und Interpretation von Kontext zu Kontext zu unterscheiden (Kang und Moon 2011). De Bakker et al. (2005) identifizierten die Beziehungen zwischen CSR und der breiteren Literatur über den vergleichenden Kapitalismus und gab den Ton für die vergleichende institutionelle Forschung über CSR (wie in Jackson und Apostolakou 2010

zitiert; Matten und Mond 2008). Zum Beispiel stellten sie die inzwischen berühmte Frage, warum CSR ein implizites Element des institutionellen Rahmens von Unternehmen in Europa ist, während es ein explizites Element der Unternehmenspolitik in den Vereinigten Staaten von Amerika ist. Ein Großteil der Forschung über CSR wurde in der entwickelten Welt (Nordamerika & Europa) durchgeführt, aber das Interesse wächst jetzt in größeren Schwellenländern (Aguinis und Glavas 2012; Karam und Jamali 2017). Darüber hinaus gibt es eine deutliche Knappheit darüber, wie CSR in verschiedenen Kulturen verstanden, praktiziert und bewertet wird (Diehl et al. 2016; Fifka 2013; Matten und Mond 2008). Daher fehlt uns das Verständnis für unterschiedliche nationale Interessen, Standpunkte und Identitäten. Mit anderen Worten, es gibt einen Mangel an Verständnis dafür, wie die Verantwortlichkeiten von Unternehmen und verschiedenen Akteuren in verschiedenen institutionellen und nationalen Umgebungen aufgebaut werden. Um diesen Mangel zu beheben, vergleicht diese Studie die CSR-Offenlegungspraktiken einer Stichprobe börsennotierter Unternehmen in Neuseeland mit einer vergleichbaren Stichprobe in Pakistan.

Das regulatorische Umfeld in Neuseeland schreibt keine soziale und ökologische Offenlegung vor (Dobbs und van Staden 2016). Weder das Companies Act, 1993 noch das Financial Reporting Act, 1993 verpflichtet Unternehmen, CSR-bezogene Informationen in ihre Jahresberichte aufzunehmen. Darüber hinaus werden CSR-Angaben in den Corporate-Governance-Prinzipien der New Zealand Stock Exchange oder der Securities Commission New Zealand weder erwähnt. Blackmore (2006) argumentierte, dass traditionell Neuseelands Ansatz bei der Reform der Corporate Governance von der Financial Market Authority (FMA) geleitet wurde. Neuseeland ist nicht das einzige Land, das die CSR-Offenlegung nicht vorschreibt. In einer vergleichenden Analyse der Corporate Governance in Neuseeland, Australien und den Vereinigten Staaten von Amerika stellte Blackmore (2006) beispielsweise fest, dass sie behaupteten, dass diese Länder nahezu analoge Kapitalmärkte und Gesellschaftsrecht haben. Angesichts der Tatsache, dass Neuseeland und Pakistan ebenfalls nahezu identische Vorschriften haben, deren Grundlagen beide aus dem britischen Common Law stammen, ist das Ziel dieser Studie, eine vergleichende Analyse der regulatorischen und institutionellen Mechanismen durchzuführen, die CSR-Offenlegungen in jedem Rechtsstaat prägen.

Im Anschluss an die Industrieländer hat die Securities and Exchange Commission of Pakistan (SECP) freiwillige Leitlinien für die Praxis und Offenlegung sozialer Verpflichtungen in Unternehmen eingeführt (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2013). Die CSR-Richtlinien werden bereitgestellt, um Entscheidungen und Geschäftsabläufe in verantwortungsvolle Praktiken zu integrieren. Erst im November 2017 gab das SECP die börsennotierten Unternehmen heraus (Code of Corporate Governance Regulation, 2017) und stellte zusätzliche Richtlinien in Bezug auf CSR zur Verfügung. Die Verordnung konzentriert sich auf Soziales, Umwelt und Governance sowie die Abstimmung von Gesundheits- und Sicherheitsaspekten in Geschäftsstrategien, die Nachhaltigkeit fördern. "Dies umfasst unter anderem Initiativen zur sozialen Verantwortung von Unternehmen und andere philanthropische Aktivitäten, Spendenbeiträge für Wohltätigkeitsorganisationen und andere soziale Zwecke" (Securities and Exchange Commission of Pakistan 2017, S. 5). Der Kodex von 2017 verpflichtet den CEO börsennotierter Unternehmen, Probleme wie die Umsetzung von Umwelt-, Sozial-, Gesundheits- und Sicherheitspraktiken für Entscheidungen des Verwaltungsrats des Unternehmens öffentlich zu identifizieren. Aufgrund der Verzerrungen in der Wirtschaft scheinen die Marktkräfte in Pakistan jedoch trotz der Entwicklung des Kodex und der entsprechenden CSR-Richtlinien noch nicht unethische Praktiken zu bestrafen oder gute Regierungsführung zu belohnen (Tahir et al. 2012). Beispielsweise wird die Förderung von Transparenz und Rechenschaftspflicht in der Wirtschaft aufgrund der relativ großen Größe der undokumentierten Wirtschaft effektiv abgeschreckt. Frühere Studien haben gezeigt, dass es eine schwache Corporate Governance und Verstöße in Pakistan gibt, aber die tatsächliche Literatur über CSR-Enthüllungen in Pakistan ist spärlich. Eine kleine Anzahl von Studien konzentrierte sich auf CSR-Enthüllungen, und es wird eine akademische Untersuchung dieser Angelegenheit in Entwicklungsländern gefordert (Ahmed Haji 2013; Belal und Momin 2009; Javaid Lone et al. 2016). Diese Studie trägt daher zur Enthüllungsliteratur bei, indem sie den Unterschied zwischen CSR-Angaben zwischen einem Entwicklungsland und einem entwickelten Land erklärt. Die Studie untersucht die institutionellen Rahmenbedingungen, unter denen das

regulatorische und informelle institutionelle Umfeld einen Einfluss auf die soziale Verantwortung der Unternehmen hat.

Offenlegungen der sozialen Verantwortung von Unternehmen

Margolis und Walsh (2003) stellten fest, dass Unternehmen zunehmend als Lösung gesellschaftlicher Probleme angesehen werden. Der Grund dafür ist, dass Unternehmen zahlreichen Belastungen durch Interessengruppen im heutigen Geschäftsumfeld ausgesetzt sind. Die soziale Verantwortung von Unternehmen ist ein Oberbegriff für das Verhältnis von Wirtschaft und Gesellschaft. Baumann-Pauly et al. (2013) definierten CSR als Integration ökologischer, sozialer und ethischer Erwägungen in das unternehmerische Verhalten, oft im Einklang mit den Interessen der Stakeholder. Die Definition legt nahe, dass Unternehmen nicht nur aus Effizienzgründen arbeiten, sondern auch die Rechenschaftspflicht gegenüber den Interessenträgern einschließen. CSR kann dann von den Unternehmen als Kommunikationsmittel zu einer bestimmten Gruppe von Interessenträgern genutzt werden (Jitaree 2015). Eines der wichtigsten Instrumente für die Kommunikation von Informationen an die Stakeholder des Unternehmens ist die CSR-Berichterstattung (Ahmed Haji 2013; Fifka 2013; Golob und Bartlett 2007; Xiaowei Rose et al. 2017). Verschiedene Gründe für CSR-Angaben sind, sind aber nicht auf die Verbesserung der finanziellen Leistung beschränkt (Platonova et al. 2016; Qiu et al. 2016); Stärkung des Unternehmensrufs (Birkey et al., 2016; Unerman 2008); Einhaltung der Vorschriften (Birkey et al., 2016); und, um Legitimität zu erlangen (Bachmann und Ingenhoff 2016; Chauvey et al. 2015).

Unternehmen nutzen CSR-Berichte als Instrument, um verschiedene Interessengruppen über Umwelt-, Sozial- und andere verwandte Themen zu informieren. Das "öffentliche Informationsmodell" erklärt die Grundform der CSR-Berichterstattung (Grunig 1989, S. 22). Dieses Modell sollte der Öffentlichkeit "Informationen darüber liefern, was die Organisation getan hat, um verantwortlich zu sein, und Fehler in der Verantwortungslosigkeit erklären" (Grunig 1989, S. 48). Die Unternehmen scheinen diese Berichte dann als Instrument zur Legitimierung ihrer Aktivitäten zu nutzen (Hooghiemstra 2000). Diese Berichte können obligatorisch oder diskretionär sein (van der Laan 2009). Diejenigen, die die obligatorische Offenlegung verteidigen, argumentieren, dass die Offenlegungen vom Staat reguliert werden sollten, um genaue Informationen zu erhalten und die Bürger eines Landes zu schützen (Doane 2002). Die Enthüllungen gewinnen jedoch nur langsam an Bedeutung und bleiben weitgehend in unterentwickelter Form. Im Mittelpunkt der freiwilligen Offenlegung steht die Nachfrage nach Informationen durch eine bestimmte Gruppe von Interessenträgern (van der Laan 2009). Van der Laan (2009) argumentierte weiter, dass die freiwillige Offenlegung einen separaten Abschnitt über Offenlegungen umfassen könnte, wie z. B. Die eigenständige soziale Nachhaltigkeit oder die Offenlegung von Umweltfragen oder verschiedene Managementdiskussionen und Erläuterungen.

Lenssen et al. (2011) argumentierten, dass die Reaktion der Wirtschaft auf sozialen Druck zu Prestige und gesellschaftlicher Akzeptanz führt. Dementsprechend haben viele Länder Leitlinien für CSR-Offenlegungen und verantwortungsvolle Staatsführung herausgegeben, beispielsweise den Kombinierten Kodex im Vereinigten Königreich; die OECD-Leitlinien; den deutschen Kodex; den österreichischen Kodex; und, der Zweite König Bericht in Südafrika. Diesen Empfehlungen und Leitlinien wird zugeschrieben, dass sie einen spektakulären Einfluss auf das sozial verantwortliche Verhalten von Unternehmen hatten (Spitzeck 2009).

Die Idee, dass institutioneller Druck csr-Offenlegungen beeinflusst, ist für die aktuelle Studie von zentraler Bedeutung. Durch die Konzentration auf zwei unterschiedliche institutionelle Rahmenbedingungen versucht die Studie, die unterschiedlichen formalen und informellen institutionellen Zwänge, die dazu beitragen, den Grund für die Enthüllungen zu verstehen, weiter auspacken. Die CSR-Berichterstattung steiler wird nicht nur auf nationaler Ebene, sondern weltweit (Golob und Bartlett 2007; Tschopp und Huefner 2015). Die Forschung zu CSR-Enthüllungen stammt aus den späten 1980er Jahren. Seitdem haben die Forschungsanfragen zu diesem Thema dramatisch zugenommen (siehe Hackston und Milne 1996). Die meisten Untersuchungen konzentrierten sich eher auf Umweltangaben als auf neu auftretende soziale Fragen (Parker 2014). Darüber hinaus wurden die meisten Enthüllungsstudien in Industrieländern durchgeführt, und die Entwicklungsländer haben bisher wenig Beachtung gefunden (Fifka 2013).

CSR Reporting in Pakistan

Eine der ältesten Zivilisationen der Welt befindet sich im Indus-Tal (Südasiens), das 5000 Jahre alt ist und sich heute über das heutige Pakistan erstreckt. Pakistan ist mit einer Bevölkerung von rund 200 Millionen Einwohnern (Warriach 2017) das sechstbevölkerungsreichste Land der Welt mit einer Gesamtfläche von 796.095 km². Ab 2017 ist Pakistan nach wie vor ein wirtschaftlich schwaches Land mit einer Kaufkraftparität (KKP) pro Kopf von 5100 US-Dollar.

Wenn es um die Forschung über CSR geht, hat Südasiens weniger Aufmerksamkeit erhalten als Ostasien. Darüber hinaus konzentrieren sich CSR-Studien in Südasiens hauptsächlich auf Bangladesch und Indien. Pakistan hat weniger Aufmerksamkeit durch CSR-Studien im Allgemeinen und Offenlegungsstudien im Besonderen erhalten (Ahmad 2006; Hassan et al. 2012). Bis heute beschränkt sich das Konzept der CSR in Pakistan weitgehend auf Diskussionen in den Medien (Waheed 2005), trotz Corporate-Governance-Reformen für börsennotierte Unternehmen durch die SECP (Javid und Iqbal 2010). Während allgemein argumentiert wird, dass pakistanische Unternehmen bei CSR-Initiativen hinterherhinken, gibt es Unternehmen, die CSR ernst zu nehmen scheinen und aktiv zur Gesellschaft beitragen (Shahid 2012). Die CSR-Praktiken pakistanischer Unternehmen sind in erster Linie auf Philanthropie ausgerichtet (Ahmad 2006). Jabeen und Khan (2008) argumentierten, dass Kultur, Religion und Familientraditionen die Faktoren sind, die sowohl Organisationen als auch die Gesellschaft zwingen, sich an karitativen Aktivitäten zu beteiligen. Der Großteil dieser Spenden geht an den Gesundheits- und Bildungssektor. Darüber hinaus haben Unternehmen begonnen, sich in umfassenderen Umwelt-, Gemeinschafts- und sozialen Fragen zu engagieren. In einer Zeit wachsender CSR und globaler Bekanntheit gibt es in Pakistan jedoch häufig Unternehmensskandale in Form von Ausbeutung von Arbeitnehmern (Ashraf 2018), Kinderarbeit (Delaney et al. 2016) und anderen Unternehmensmissbräuchen. Multinationale Unternehmen in Pakistan übernehmen nun die Führung bei der Umsetzung von CSR und verfügen über spezialisierte Abteilungen, um die Rolle ihrer Unternehmen in der Gesellschaft in Jahresberichten oder einmaligen Nachhaltigkeitsberichten zu entwerfen und zu veröffentlichen. Raza und Majid (2016) argumentierten, dass KMU sich weitgehend vor der Idee der sozialen Verantwortung hüten, jedoch wurde eine gewisse Verbesserung festgestellt. CSR-Aktivitäten in Pakistan sind zwar freiwillig in Bezug auf die Offenlegung von Unternehmens-, Arbeits-, Umwelt- und Verbraucherschutz. Laut Ahmed und Ahmed (2011) fehlt es an einheitlichen Gesetzen, die Unternehmen zwingen, CSR zu berücksichtigen, und nur wenige Industrien haben ethische Prinzipien und Verhaltenskodizes entwickelt. Es gibt jedoch eine allgemeine Wahrnehmung unter Unternehmen, dass CSR sich auf Philanthropie bezieht (Sajjad und Eweje 2014), und dass CSR nicht mit der Schaffung von gemeinsamem Wert verbunden ist. Da die Mehrheit der Bevölkerung in Pakistan in ländlichen Gebieten lebt (ca. 70 %), hat CSR das Potenzial, Unterschiede in der ländlichen Entwicklung, der Gesundheitsfürsorge, der Stärkung der Gemeinschaft, der Bildung, dem Bewusstsein für Rechte und Pflichten, der Wahrnehmung von Gesetzen, der Unternehmerischen Möglichkeiten, der Gewährleistung von Transparenz, der Entwicklung von Infrastruktur und der Verbesserung der Unternehmensleistung zu schaffen (Ahmed und Ahmed 2011).

In Anregung dieser globalen Traditionen, wurden freiwillige Richtlinien für CSR von der SECP (SECP 2013) herausgegeben. Javaid Lone et al. (2016) stellten fest, dass diese Richtlinien auf die Wirtschaft in Pakistan ausgerichtet sind, mit dem Ziel, sie besser zu sozial verantwortlichem Verhalten zu motivieren. Darüber hinaus wird in den Leitlinien empfohlen, dass Unternehmen eine CSR-Politik von ihrem Vorstand einfließen lassen, was sich in formeller Verpflichtung zur Berichterstattung über CSR-bezogene Aktivitäten widerspiegelt. Die SECP spielt nun eine zentrale Rolle bei der Förderung einer Kultur sozial verantwortlicher Wirtschaft (Ahmad et al. 2015), da die Präsenz unabhängiger Überwachungsorganisationen und staatliche Regulierungswahrscheinlichkeiten CSR-bezogene Aktivitäten anregen werden (Campbell 2007). So argumentierte Ahmed Haji (2013), dass die Einführung des Silberbuchs für malaysische Staatsunternehmen zu einer drastischen Zunahme der CSR-Offenlegung in dieser Gerichtsbarkeit geführt habe. In ähnlicher Weise stellte Javaid Lone et al. (2016) fest, dass Unternehmen nach der Einführung von CSR-Richtlinien mehr CSR-bezogene Aktivitäten in Pakistan offenlegten. Das Ausmaß dieser Angaben scheint jedoch in den einzelnen Industriesektoren sehr unterschiedlich zu sein.

CSR Reporting in Neuseeland

Neuseeland ist ein geografisch isoliertes Entwickeltes Land im Südpazifik, sein nächster Nachbar von Bedeutung ist Australien (es ist 2161 km von Sydney nach Auckland). Neuseeland ist ein kleines Land, ähnlich groß wie Großbritannien und Japan, mit einer kleinen Bevölkerung von 4,5 Millionen. Es hat eine faszinierende Geschichte, die eine einzigartige Mischung aus europäischer und Maori-Kultur widerspiegelt. Neuseeland hat einen offenen Markt, der nach den Prinzipien des freien Marktes arbeitet. Sie gilt als eine der am stärksten deregulierten Volkswirtschaften der OECD (Kelsey 1995; Frame et al. 2003). Zu den wichtigsten Exporten gehören Tourismus, Milchprodukte, Holz und Holz, Lamm- und Rindfleisch.

Roper (2004) argumentierte, dass die politische, soziale und wirtschaftliche Geschichte Neuseelands erhebliche Auswirkungen auf seine Reaktion auf soziale Verantwortung und Nachhaltigkeitsfragen hat. Noch in den 1990er Jahren wurde CSR nicht öffentlich in Betracht gezogen (Roper 2004). CSR ist in Neuseeland immer noch kein dominierendes Phänomen, aber es wächst jetzt schnell im heutigen Geschäftsumfeld (Eweje und Bentley 2006). In jüngster Zeit konzentrierten sich wichtige CSR-Praktiken in Neuseeland unter anderem auf Umwelt- und Sozialfragen. Collins et al. (2010) argumentierten, dass Unternehmen in Neuseeland mehr soziale Praktiken als ökologische Nachhaltigkeitspraktiken anwenden. Das häufigste soziale Problem, das angegangen wurde, war die Bereitstellung von Mitarbeitern für Zeit und Geld für wohltätige Zwecke, während die häufigste umweltorientierte Praxis das Recycling durch Unternehmen war (Fernando 2013).

Die Offenlegung von Umwelt- und Sozialdaten ist im Rahmen des derzeitigen neuseeländischen Meldesystems (Dobbs und van Staden 2016) nicht gesetzlich geregelt. Das Companies Act 1993 schreibt nicht vor, dass Unternehmen Informationen über die soziale Verantwortung der Unternehmen in ihre Geschäftsberichte aufnehmen müssen, noch verlangt das Financial Reporting Act 1993 die Berichterstattung über umwelt- und sozialliche Aktivitäten (Hofstede et al. 2010; Ministerium für Unternehmensinnovation und Beschäftigung 1993, S. 105). Darüber hinaus hat die Neuseeländische Börse (NZSE) keine Verpflichtung für CSR-Angaben von börsennotierten Unternehmen (Dobbs und van Staden 2016). Darüber hinaus decken weder die Corporate-Governance-Grundsätze der Finanzmarktaufsichtsbehörde noch die NZSE speziell CSR ab, obwohl die Grundsätze implizit den Begriff CSR umfassen. Die Berichterstattung über CSR ist daher in Neuseeland völlig freiwillig. Viele andere Länder, die auch keine spezifischen CSR-Angaben verbindlich vorschreiben (Dobbs und van Staden 2016).

Unternehmen in Neuseeland werden beobachtet, dass sie nur sehr wenige Berichte über spezifische soziale und ökologische Angaben vorlegen (Reddy et al. 2010). Die KPMG-Umfrage zur internationalen CSR-Berichterstattung identifizierte nur 27 der 100 führenden börsennotierten Unternehmen in Neuseeland, die Informationen über CSR-Aktivitäten offenlegen (Dobbs und van Staden 2016). Die Knappheit an konsistenten Richtlinien oder Vorschriften in Bezug auf die Qualität und Struktur von CSR-Offenlegungen hat dazu geführt, dass Unternehmen, die über soziale und ökologische Aktivitäten berichten, eine Vielzahl von Werkzeugen, Techniken und Offenlegungen verwenden (Reddy et al. 2010). Während also die Berichterstattung nicht vorgeschrieben ist, werden verschiedene Instrumente und Maßnahmen in einer Weise eingesetzt und berichtet, die von einem freien Markt erwartet wird.

Theoretischer Rahmen: Institutionelle Theorie

Nach Berger und Luckmann (1966) beziehen sich Institutionen auf ein bestimmtes Beispiel, bei dem unter einer bestimmten Situation X ein Akteur Y Z tun soll. Alternativ werden Institutionen als ein gewohnheitsmäßiges Verhaltensmuster betrachtet, das Menschen weiter ermöglicht oder einschränkt. Streeck und Thelen (2005) argumentierten, dass eine bestimmte Vorgehensweise in einem Kontext als institutionalisiert betrachtet werden könne, so dass nachfolgende abweichende Verhaltensweisen zu einem Legitimitätsverlust und wahrscheinlich zu sozialen Sanktionen führen würden. Laut Brammer et al. (2012) gilt dies sowohl für die formalen als auch für die informellen Instruktionen in der Gesellschaft. Die neue institutionelle Theorie umfasst normative regulative und mimetische Dimensionen, die erklären, warum Organisationen im Laufe der Zeit in einem organisatorischen Bereich isomorph werden (dimaggio und Powell 1983). Daher ist eine der wichtigsten Dimensionen der institutionellen Theorie der Isomorphismus. Der Prozess des Isomorphismus bezieht sich auf Ähnlichkeiten oder Homogenisierung (dimaggio und Powell 1983). In diesem Sinne definierten sie den Isomorphismus als die Kräfte, die es einer Organisation

in einem organisatorischen Bereich ermöglichen oder einschränken, anderen Organisationen mit ähnlichen institutionellen Bedingungen zu ähneln. Der Isomorphismus lässt sich weiter in zwei Komponenten einteilen: institutionelleisomorphismus auf der einen Seite und wettbewerbsfähiger Isomorphismus auf der anderen Seite (Moll et al. 2006). Der wettbewerbsorientierte Isomorphismus bezieht sich auf "wie Wettbewerbskräfte Organisationen dazu bewegen, kostengünstigste, effiziente Strukturen und Praktiken einzuführen" (Moll et al. 2006, S. 187). Während nach dimaggio und Powell (1983) der institutionelle Isomorphismus weiter in drei Unterkategorien unterteilt wurde: Zwangsisomorphismus, normativer Isomorphismus und mimetische Isomorphismen. Jede der drei Unterkategorien des institutionellen Isomorphismus wird nun diskutiert.

Der Zwangsisomorphismus bezieht sich auf externe Faktoren wie staatliche Vorschriften und den Einfluss von Aktionären und Mitarbeitern. Ein solcher Druck entsteht durch mächtige Akteure wie staatliche Regulierung oder Selbstregulierung der Industrie, um die institutionellen Praktiken der Organisation zu ändern, z. B. CSR (Deegan und Unerman 2009). Aufgrund der sektorweiten Auswirkungen von zertiven isomorphen organisatorischen Reaktionen neigen die Tendenz dazu, sich im Laufe der Zeit zu konvergieren.

Die zweite Art von Isomorphismus ist mimetisch. Mimetic Isomorphismus tritt auf, wenn Organisationen versuchen, die Praktiken anderer Organisationen zu kopieren oder zu emulieren, um einen Wettbewerbsvorteil in Form von Legitimität zu erlangen. Dimaggio und Powell (1983) entdeckten, dass einer der mächtigen Faktoren, die mit dem mimetischen Isomorphismus entstehen, Die Unsicherheit ist. Organisationen riskieren die Legitimität, wenn sie die von anderen Organisationen angewandten Verfahren nicht befolgen oder innovative Praktiken im gleichen institutionellen Bereich anwenden (Unerman und Bennett 2004). Daher übernehmen Organisationen CSR-Praktiken, um ihre Legitimität zu stärken und aufrechtzuerhalten, insbesondere die Legitimität im Vergleich zu ihren Wettbewerbern.

Die letzte Art von Isomorphismus ist der normative Isomorphismus, der sich aus den gemeinsamen Werten ergibt, die spezifischen institutionellen Praktiken zugrunde liegen. Deegan und Unerman (2009) behaupteten, dass eine Form des normativen Isomorphismus auftritt, wenn eine professionelle Erwartung besteht, wie die, an die Buchhalter bei der Erstellung von Buchhaltungsberichten die Rechnungslegungsstandards einhalten. In ähnlicher Weise kann eine freiwillige CSR-Initiative auch als eine Form des normativen Isomorphismus betrachtet werden, da sie im Laufe der Zeit zunehmend angenommen wird.

Ungeachtet der organisatorischen Effizienz oder der tatsächlichen Nützlichkeit des spezifischen Isomorphismus führen diese Prozesse dazu, dass Organisationen im Laufe der Zeit ähnliche Managementpraktiken und -strukturen in ihrer Branche übernehmen (Carpenter und Feroz 2001). In diesem Zusammenhang argumentierten Carpenter und Feroz (2001), dass Organisationen auf den Druck des institutionellen Umfelds reagieren werden, der die verschiedenen Formen annimmt, die als angemessen angesehen werden. Daher ortet die institutionelle Theorie die soziale Verantwortung der Unternehmen in einem breiten Bereich der wirtschaftspolitischen Steuerung, der verschiedene Modi wie staatliche Regulierung, Markt und darüber hinaus umfasst (Brammer et al. 2012). Die institutionelle Theorie bietet ein wichtiges und mächtiges Versehen, um die Einstellungen und Praktiken in einem bestimmten Kontext zu verstehen (dimaggio und Powell 1991). Kang und Moon (2011) argumentierten, dass der institutionelle Kontext eines einzelnen Landes bestimmt, was Geschäftsgebaren für jene Organisationen bedeuten, die in diesem Zusammenhang tätig sind. Aus dieser Position illustrierten Matten und Moon (2008) in ihrem wegweisenden Beitrag zur impliziten und expliziten CSR den Unterschied zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und Europa, wo CSR ein implizites Element des institutionellen Rahmens von Unternehmen in Europa, aber ein explizites Element der Unternehmenspolitik in Amerika war.

Brammer et al. (2012) argumentierten, dass die Forschung, die die Linse der institutionellen Theorie zur Erklärung der unternehmerischen Verantwortlichkeiten annimmt, sich auf die Vielfalt der CSR und die Dynamik von CSR konzentriert hat. Ihre Beobachtung stimmt mit den beiden auffälligen Denkschulen in der institutionellen Theorie überein:

"Neue Institutionen neigen dazu, die globale Verbreitung von Praktiken und deren Annahme durch Organisationen zu betonen, aber wenig Darauf achten, wie solche Praktiken interpretiert oder "übersetzt" werden, wenn sie um die Welt reisen [...]. Der Ansatz der Geschäftssysteme zeigt, wie das Geschäft weiterhin von den nationalen institutionellen Rahmenbedingungen beeinflusst wird, in die es eingebettet ist, neigt jedoch dazu, die Auswirkungen transnationaler Entwicklungen auf die nationalen Muster der Wirtschaftsorganisation herunterzuspielen." (Tempel und Walgenbach 2007, S. 2)

Die Diversitätsperspektive in der institutionellen Theorie wurde in der CSR-Forschung verwendet, um die grenzüberschreitenden Unterschiede in den CSR-Praktiken zu erklären (Gj-Iberg 2009; Jackson und Apostolakou 2010). Eine vergleichende Sicht auf CSR hilft dabei, die länderspezifischen Bedeutungen von CSR als Managementfunktion zu verstehen. CSR als US-Konzept (Carroll 2008) ist kaum zu verstehen, ohne das institutionelle Umfeld zu verstehen, unter dem die Idee betrachtet wurde. In diesem Zusammenhang argumentierten Doh und Guay (2006), dass der institutionelle Rahmen der Unternehmen in einem bestimmten Land bestimmt, was es bedeutet, sozial verantwortlich zu sein. Dieses institutionelle Umfeld beschränkt sich nicht nur auf die formalen Institutionen wie Gesetze, Gewerkschaften und die Zivilgesellschaft, sondern bezieht auch die informellen Institutionen wie religiöse Normen, Kultur, Stammestraktionen oder Gewohnheitsnormen mit ein (Brammer et al. 2012). Diese Analysen sind jedoch selten über den Vergleich der Verantwortungspraktiken in Entwicklungsländern mit denen der Industrieländer hinausgegangen.

Neben der Vielfalt haben sich die Dynamik des Konzepts und seine Anwendungen verändert und die Forschung in diesem Bereich hat in letzter Zeit an Dynamik gewonnen. Dynamik bezieht sich auf die Art und Weise, wie CSR von westlichen Systemen des Kapitalismus in andere Länder durch Nachahmung und Anpassung diffundiert ist (Brammer et al. 2012). Die gewaltige Linse der institutionellen Theorie scheint zu helfen zu verstehen, wie und warum CSR unterschiedliche Formen in verschiedenen Kontexten hat. Neben dem länderspezifischen Verständnis von CSR hilft die institutionelle Theorie auch zu erklären, warum das Konzept heute ein integraler Bestandteil von Unternehmen in fast allen Ländern der Welt ist (Visser und Tolhurst 2010).

Unternehmensregulierung

Die Unternehmensregulierungslandschaft umfasst verschiedene Regulierungssysteme. Die wichtigsten Systeme sind gesetzliche Regulierung, Koregulierung und Selbstregulierung. Die gesetzliche Regelung bezieht sich auf die notwendigen Vorschriften, die Überwachung der Einhaltung und Durchsetzung dieser Maßnahmen durch die Verhängung von Sanktionen (Rahim 2013). Palzer und Scheuer (2003, S. 27) stellten fest, dass die Umsetzung dieser Regeln in der Verantwortung der Regierung liegt. Im Gegensatz dazu definierte Schwarz (1996, S. 27) die Selbstregulierung als "die Situation einer Gruppe von Personen oder Einrichtungen, die gemeinsam handeln und eine Ordnungsfunktion gegenüber sich selbst und anderen, die ihre Autorität akzeptieren, erfüllen". Mit der Selbstregulierung übernehmen unter anderem private Parteien wie die Industrie, das Unternehmen selbst, Anbieter und Produzenten die Verantwortung für die Umsetzung. Im Falle der Selbstregulierung mischen sich die Regierungen normalerweise nicht ein und private Parteien überwachen die Einhaltung (Rahim 2013). In diesem Zusammenhang betonten Palzer und Scheuer (2003), dass Selbstregulierung in Form qualitativer oder technischer Standards erfolgen kann, die möglicherweise mit einem Verhaltenskodex in Verbindung gebracht werden können, der beschreibt, was gute und schlechte Praktiken sind. Diese Kodizes können Regeln über die Struktur der zuständigen Beschwerdestellen und über außergerichtliche Mediation umfassen. Schließlich wurde die Koregulierung als zwischengeschaltete Interaktion zwischen Regierung und Unternehmen definiert (Palzer und Scheuer 2003). Ein Co-Regulierungssystem vereint die Elemente der Selbstregulierung und der gesetzlichen Regulierung (Nakpodia et al. 2016). Je nach der tatsächlichen Kombination von gesetzlichen Regulierungs- und Selbstregulierungselementen kann die Koregulierung unterschiedliche Formen der Regulierungsstrategie annehmen (Rahim 2013). Die Regierung legt die Rechtsgrundlage fest, um das Funktionieren des Systems zu beginnen, die Unternehmen formulieren dann Regeln, die seine Funktionsweise darstellen (Rahim 2013). Alle diese Arten von Vorschriften haben unterschiedliche

Auswirkungen auf die CSR-Praktiken, insbesondere börsennotierte Unternehmen, die regelmäßig über die Leistung auskunftnehmen müssen.

Es sind Fragen entstanden, die den Zusammenhang zwischen staatlicher Regulierung und Selbstregulierung verstehen. Baldwin (2004) zufolge ereignete sich der Aufstieg des modernen Regulierungsstaates in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts im Vereinigten Königreich nach einer deutlichen Zunahme der Strafregulierung und dem anschließenden Rückgang traditioneller Formen der Selbstregulierung. Dieser Trend war jedoch nicht der einzige Weg, um regulatorische Veränderungen herbeizuführen. Hutter (2001) argumentierte, dass es in einigen Bereichen einen Schritt hin zur Selbstregulierung in Bereichen wie Gesundheit und Sicherheit gegeben habe. Im Gegensatz dazu wird in Bereichen wie einer breiten Palette von industriellen, wirtschaftlichen, finanziellen, rechtlichen, Gesundheits-, Kultur-, Bildungs- und Sportstaatregulierung immer offensichtlicher (Bartle und Vass 2007). Daher wird derzeit darüber diskutiert, ob Selbstregulierung oder staatliche Regulierung der beste Governance-Mechanismus für CSR-Praktiken ist.

SCHLUSSFOLGERUNG

Das Hauptziel dieses Papiers bestand darin, die plausible Erklärung für die CSR-Berichterstattung in Neuseeland und Pakistan zu identifizieren und zu verstehen. Die Studie umfasste eine quantitative Inhaltsanalyse der Jahresberichte einer ausgewählten Stichprobe börsennotierter Unternehmen und führte anova durch, um die Variabilität der CSR-Offenlegung zwischen den beiden Rechtsordnungen zu messen. Die Ergebnisse von ANOVA waren nicht signifikant. Die institutionelle Theorie wurde verwendet, um den Prozess der CSR-Enthüllungen zu erklären und die Kontextfaktoren für jedes Land zu identifizieren. Wie Kolk (2005) argumentierte, wird beobachtet, dass CSR in verschiedenen Ländern aufgrund der jeweiligen unterschiedlichen institutionellen Rahmenbedingungen ganz unterschiedlich geformt ist. In der Studie wurden einige dieser institutionellen Faktoren ausführlich erläutert. Die Studie ergab, dass die Stichprobe der pakistanischen Unternehmen insgesamt mehr als die in Neuseeland auf den fünf Dimensionen von CSR offenlegt. Andere kürzlich durchgeführte Untersuchungen kamen zu dem Schluss, dass der Anstieg der CSR-Enthüllungen in Pakistan auf die Corporate-Governance-Richtlinien 2013 von SECP (Javaid Lone et al. 2016) zurückgeführt wird. Hofstede et al. (2010) zeigten die großen Unterschiede zwischen den Ländern in Bezug auf Machtentfernung, Individualismus, Männlichkeit und Unsicherheitsvermeidung auf. Diese Unterschiede scheinen Unternehmen und ihre Auswirkungen auf die Offenlegungspraktiken von CSR zu verändern (Dawkins und Ngunjiri 2008). Die Ergebnisse der Studie stehen im Einklang mit den drei Formen des Isomorphismus, Zwang, Normativ und Mimetik tragen zur CSR-Berichterstattung in Neuseeland und Pakistan bei. Darüber hinaus zeigen die Ergebnisse, dass die Offenlegungspraktiken auch in den verschiedenen Sektoren in beiden Ländern unterschiedlich waren. Die stark verschmutzenden Industrien, wie Zement, wurden am meisten offengelegt. Dies deutet darauf hin, dass eine Industrie mit hoher Wirkung mehr als relativ industrien mit geringer Wirkung melden könnte, wie z. B. Den Einzelhandel.

Einschränkungen

Die Ergebnisse der aktuellen Studie müssen unter Berücksichtigung der Grenzen der Studie mit Vorsicht interpretiert werden. Zunächst wurden die Jahresberichte der für die laufende Studie analysierten Unternehmen aus einer kleinen Auswahlstichprobe aus beiden Ländern heraufberaumt, die möglicherweise nicht repräsentativ für die gesamtbevölkerung sind. Daher können Studien mit einer einfachen Zufallsstichprobe zuverlässigere Ergebnisse liefern. Darüber hinaus werden Längsstudien Änderungen an CSR-Enthüllungen identifizieren und andere Dimensionen aufdecken.

Zweitens basiert die Studie auf quantitativen Inhaltsanalysen, die menschlichen Fehlern unterliegen. Die Studie enthielt keine qualitative Analyse. Qualitative Inhaltsanalysen könnten ein besseres und ein tiefes Verständnis der Gründe für CSR-Berichte bieten.

Schließlich argumentierte Baskerville (2003), dass es gewisse Einschränkungen bei der Nutzung der kulturellen Indizes Hofstedes gebe, wie das Verständnis von Kultur mittels Metriken und numerischer Kennzahlen und die Annahme, Nationen mit Kulturen gleichzusetzen. Abgesehen von den kulturellen Dimensionen und dem Korruptionsindex Hofstede dürften es daher auch andere Faktoren geben, die bei

der Bewertung der Auswirkungen auf CSR berücksichtigt werden müssen (Thanetsunthorn 2014). Diese Faktoren könnten zu einem Mangel an Transparenz und Rechenschaftspflicht beitragen, der auf allen Ebenen der pakistanischen Gesellschaft vorherrscht und nur in sehr seltenen Fällen in Neuseeland auftritt, zum Beispiel beim Zusammenbruch von Finanzunternehmen nach den globalen Finanzkrisen. Die Gesundheits- und Bildungssysteme in Pakistan befinden sich in einer schwierigen Situation, da ein Viertel der Bevölkerung unterernährt ist und die Alphabetisierung der Frauen weniger als 35 % beträgt. Daher gibt es einen deutlichen Unterschied zwischen beiden Ländern in Bezug auf die informelle institutionelle Infrastruktur über die kulturelle Dimension Hofstedes hinaus.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

Para prestar contas às partes interessadas e à sociedade em geral, as empresas aumentaram a emissão de relatórios de responsabilidade social das empresas explicando o impacto das suas atividades no ambiente e na utilização dos recursos naturais (Garcia-Sanchez et al. 2016). Estudos anteriores exploraram a relação entre a RSE e o desempenho financeiro subsequente (Cochran e Wood 1984; Jitaree 2015; Sweeney 2009) ou atributos empresariais, tais como tamanho (Udayasankar 2008), risco comercial (Jo e Na 2012) e adesão à indústria (Hull e Rothenberg 2008). Na sua meta-análise de referência dos estudos de RSE de 1972 a 2002, Margolis e Walsh (2003) argumentaram que em apenas cerca de 15% dos estudos a RSE foi considerada como uma variável dependente. No entanto, segundo Luo e Bhattacharya (2009), a questão dos méritos da RSE continua a persistir. É necessário que se direcione a atenção para os mecanismos institucionais que resultam na implementação da RSE (Doh e Guay 2006). A resposta das empresas às pressões de prestação de contas por parte das partes interessadas está a tornar-se ainda mais complicada. Estas pressões foram identificadas como sendo coercivas, normativas ou miméticas. Ao responder a estas pressões, a comunicação sobre o governo ambiental, social, comunitário e corporativo surgiu como um importante critério para a tomada de decisões de investimento (Eccles e Krzus 2010). No entanto, a divulgação dos resultados da RSE através de vários relatórios continua longe de ser coerente, especialmente no mundo em desenvolvimento.

Apesar da vasta literatura sobre RSE, os significados, a aplicação e a interpretação parecem diferir de um contexto para outro (Kang e Moon 2011). De Bakker et al. (2005) identificou as relações entre a RSE e a literatura mais ampla sobre o capitalismo comparativo e deu o mote para a investigação institucional comparativa sobre a RSE (citada em Jackson e Apostolakou 2010); Matten e Moon 2008). Por exemplo, colocaram a questão agora famosa, perguntando por que razão a RSE é um elemento implícito do quadro institucional das empresas na Europa, ao passo que se trata de um elemento explícito das políticas empresariais nos Estados Unidos da América. Grande parte da investigação sobre a RSE tem sido conduzida no mundo desenvolvido (América do Norte e Europa), mas o interesse está agora a crescer em países emergentes maiores (Aguinis e Glavas 2012; Karam e Jamali 2017). Além disso, há uma clara escassez na

forma como a RSE é compreendida, praticada e avaliada em diferentes culturas (Diehl et al. 2016; Fifka 2013; Matten e Moon 2008). Por conseguinte, falta-nos compreender diferentes interesses, pontos de vista e identidades nacionais. Por outras palavras, há uma escassez de entendimento sobre a forma como as responsabilidades das empresas e dos diversos intervenientes são construídas em diferentes contextos institucionais e nacionais. A fim de colmatar esta deficiência, este estudo compara as práticas de divulgação da RSE de uma amostra de empresas cotadas na Nova Zelândia com uma amostra comparável no Paquistão.

O ambiente regulamentar na Nova Zelândia não prescreve a divulgação social e ambiental (Dobbs e van Staden 2016). Nem a Lei das Empresas, de 1993, nem a Lei de Relato Financeiro de 1993 exigem que as empresas incluam informações relacionadas com a RSE nos seus relatórios anuais. Além disso, não há qualquer menção às divulgações da RSE nos princípios de governação das sociedades, quer da New Zealand Stock Exchange, quer da Comissão de Valores Mobiliários da Nova Zelândia. Blackmore (2006) argumentou que tradicionalmente a abordagem da Nova Zelândia na reforma do governo corporativo tem sido liderada pela Financial Market Authority (FMA). A Nova Zelândia não é o único país que não prescreve a divulgação da RSE. Por exemplo, numa análise comparativa do governo corporativo na Nova Zelândia, Austrália e Estados Unidos da América Blackmore (2006) observaram que eles têm afirmado que estes países têm mercados de capitais análogos e direito das sociedades. Dado que a Nova Zelândia e o Paquistão também têm regulamentos quase idênticos, sendo as suas fundações ambas do direito comum britânico, o objetivo deste estudo é realizar uma análise comparativa dos mecanismos regulamentares e institucionais que moldam as divulgações da RSE em cada jurisdição.

Seguindo o mundo desenvolvido, a Comissão de Valores Mobiliários do Paquistão (SECP) introduziu orientações voluntárias para a prática e divulgação de responsabilidade social corporativa (Securities and Exchange Commission of Paquistão 2013). As orientações da RSE são fornecidas para integrar as decisões e operações do negócio com práticas responsáveis. Já em novembro de 2017, o SECP emitiu as sociedades cotadas (Código de Regulamento de Governança Corporativa, 2017) e forneceu políticas adicionais em matéria de RSE. O regulamento centra-se na social, ambiental e governação, além de alinhar aspetos de saúde e segurança em estratégias empresariais que promovam a sustentabilidade. "Isto inclui, mas não se limita a iniciativas de responsabilidade social corporativa e outras atividades filantrópicas, contribuições para instituições de caridade e outras causas sociais" (Comissão de Valores Mobiliários do Paquistão 2017, p. 5). O código de 2017 exige que o CEO das empresas cotadas identifique publicamente questões, como a implementação de práticas ambientais, sociais, de saúde e de segurança para decisões do conselho de administração da empresa. No entanto, devido às distorções das forças de mercado da economia no Paquistão, ainda não parecem punir práticas antiéticas ou recompensar a boa governação (Tahir et al. 2012), apesar do desenvolvimento do código e respetivas orientações da RSE. Por exemplo, a promoção da transparência e da responsabilidade nas empresas é efetivamente desencorajada devido à dimensão relativamente grande da economia indocumentada. Estudos anteriores salientaram que existe uma fraca governação e infração corporativa no Paquistão, no entanto, a literatura real sobre as divulgações da RSE no Paquistão é escassa. Um pequeno número de estudos tem-se centrado nas divulgações da RSE e há um pedido de investigação académica sobre o assunto nos países em desenvolvimento (Ahmed Haji 2013; Belal e Momin 2009; Javaid Lone et al. 2016). Este estudo, portanto, contribui para a divulgação da literatura explicando a diferença de RSE que revela entre um país em desenvolvimento e um país desenvolvido. O estudo explora os cenários institucionais em que o ambiente institucional regulamentar e informal influencia a responsabilidade social das empresas.

Divulgações de Responsabilidade Social Corporativa

Margolis e Walsh (2003) observaram que as empresas são cada vez mais consideradas para resolver problemas sociais. Isto porque as organizações enfrentam numerosas pressões por parte das partes interessadas no ambiente de negócios contemporâneo. A responsabilidade social corporativa é um termo para a relação entre empresas e sociedade. Baumann-Pauly et al. (2013) definiu a RSE como a integração de considerações ambientais, sociais e éticas na conduta empresarial, muitas vezes em consonância com os interesses das partes interessadas. A definição sugere que as empresas não só operam em termos de eficiência, como também incluem a responsabilização das partes interessadas. A RSE pode então ser utilizada como meio de comunicação a um determinado grupo de partes interessadas pelas empresas (Jitaree

2015). Uma das principais ferramentas para comunicar informações aos stakeholders da empresa é através de relatórios da CSR (Ahmed Haji 2013; Fifka 2013; Golob e Bartlett 2007; Xiaowei Rose et al. 2017). Várias razões por trás das divulgações da RSE incluem, mas não se limitam a melhorar o desempenho financeiro (Platonova et al. 2016; Qiu et al. 2016); reforçar a reputação da empresa (Birkey et al., 2016; Unerman 2008); cumprimento da regulamentação (Birkey et al., 2016); e, para ganhar legitimidade (Bachmann e Ingenhoff 2016; Chauvey et al. 2015).

As empresas utilizam o relatório da RSE como uma ferramenta para informar diferentes partes interessadas sobre questões ambientais, sociais e outras relacionadas. O "modelo de informação pública" explica a forma básica de reportagem da RSE (Grunig 1989, p. 22). Este modelo deve fornecer informações "ao público sobre o que a organização tem feito para ser responsável e deve explicar lapsos de irresponsabilidade" (Grunig 1989, p. 48). As empresas parecem então utilizar estes relatórios como uma ferramenta para legitimar as suas atividades (Hooghiemstra 2000). Estes relatórios podem ser obrigatórios ou discricionários (van der Laan 2009). Aqueles que defendem as divulgações obrigatórias argumentam que as divulgações devem ser reguladas pelo Estado e para obter informações precisas e para proteger os cidadãos de uma nação (Doane 2002). No entanto, as divulgações estão apenas lentamente a ganhar advocacia e permanecem em grande parte sob uma forma subdesenvolvida. No cerne da divulgação voluntária está a exigência de informação por parte de um grupo específico de partes interessadas (van der Laan 2009). Van der Laan (2009) alegou ainda que a divulgação voluntária poderia envolver uma secção separada de divulgações, tais como sustentabilidade social autónoma ou divulgação ambiental ou envolver várias discussões e explicações de gestão.

Lenssen et al. (2011) argumentaram que a resposta dos negócios à pressão social resulta em prestígio e aceitação social. Por conseguinte, muitos países emitiram orientações relativas às divulgações da RSE e à boa governação, por exemplo, o Código Combinado no Reino Unido; as orientações da OCDE; o Código Alemão; o Código Austríaco; e, o Segundo Relatório Rei na África do Sul. Estas recomendações e orientações são atribuídas a ter tido uma influência espetacular no comportamento socialmente responsável das empresas (Spitzack 2009).

A ideia de que as pressões institucionais influenciam as divulgações da RSE é fulcral para o estudo atual. Ao centrar-se em dois cenários institucionais diferentes, o estudo procura desempacotar ainda mais as diferentes pressões institucionais formais e informais que ajudam a compreender a razão por detrás das divulgações. A questão da reação à RSE está a tornar-se mais predominante não só a nível nacional, mas a nível global (Golob e Bartlett 2007; Tschopp e Huefner 2015). A investigação sobre as revelações da RSE é datada do final dos anos 80. Desde então tem havido um aumento dramático de inquéritos sobre o assunto (ver Hackston e Milne 1996). A maioria dos inquéritos tem-se centrado nas divulgações ambientais em vez de questões sociais emergentes (Parker 2014). Além disso, a maioria dos estudos de divulgação tem sido baseada em mundo desenvolvido e os países em desenvolvimento têm recebido pouca atenção (Fifka 2013) até à data.

CSR Reportando in Paquistão

Uma das civilizações mais antigas do mundo está no Vale do Indo (sul da Ásia), que remonta a 5000 anos, e agora se espalhou pelo que é hoje o Paquistão. O Paquistão é o 6º país mais populoso do mundo, com uma população de aproximadamente 200 milhões de habitantes (Warriach 2017), com uma área total de terra de 796.095 km². A partir de 2017, o Paquistão continua a ser um país economicamente fraco, com uma paridade de poder de compra (PPP) per capita de 5100 dólares.

No que diz respeito à investigação sobre a RSE, o Sul da Ásia tem sido o destinatário de menos atenção do que a Ásia Oriental. Além disso, os estudos de RSE no Sul da Ásia concentram-se predominantemente no Bangladeche e na Índia. O Paquistão tem recebido menos atenção dos estudos de RSE em estudos gerais e de divulgação em particular (Ahmad 2006; Hassan et al. 2012). Até à data, o conceito de RSE no Paquistão limitou-se em grande parte a discussões nos meios de comunicação social (Waheed 2005), apesar das reformas de governança das empresas cotadas pelo SECP (Javid e Iqbal 2010). Embora se argumente comumente que as empresas paquistanesas ficam para trás nas iniciativas da RSE, há empresas que parecem estar a levar a RSE a sério e a contribuir ativamente para a sociedade (Shahid 2012). As práticas de RSE das empresas paquistanesas são orientadas principalmente para a filantropia (Ahmad 2006). Jabeen e Khan

(2008) defenderam que a cultura, a religião e as tradições familiares são os fatores que obrigam as organizações e a sociedade a envolverem-se na atividade de caridade. A maior parte desses donativos vai para os sectores da saúde e da educação. Além disso, as empresas começaram a envolver-se em questões ambientais, comunitárias e sociais mais amplas. No entanto, numa era de crescente RSE e consciência global, existem escândalos corporativos no Paquistão comumente na forma de exploração de trabalhadores (Ashraf 2018), trabalho infantil (Delaney et al. 2016) e outros abusos corporativos. As empresas multinacionais no Paquistão estão agora a assumir a liderança na implementação da RSE e dispõem de departamentos especializados para conceber e publicar sobre o papel das suas empresas na sociedade em relatórios anuais ou fora de relatórios de sustentabilidade. Raza e Majid (2016) argumentaram que as PME não têm em grande parte a ideia de serem socialmente responsáveis, no entanto, algumas melhorias têm sido notadas. As atividades da RSE no Paquistão, embora prescritas, são voluntárias no que diz respeito à divulgação da proteção das empresas, do trabalho, do ambiente e dos consumidores. De acordo com Ahmed e Ahmed (2011) há falta de leis uniformes que obriguem as empresas a considerar a RSE e poucos trabalhadores desenvolveram princípios e códigos de conduta éticos. Existe, no entanto, uma perceção geral entre as empresas de que a RSE diz respeito à filantropia (Sajjad e Eweje 2014), e que a RSE não está ligada à criação de valor partilhado. Como a maioria da população em Paquistão vive em áreas rurais (cerca de 70%), a RSE tem o potencial de criar diferenças no desenvolvimento rural, cuidados de saúde, capacitação comunitária, educação, consciência sobre direitos e deveres, perceção de leis, oportunidades de empreendedorismo, garantir a transparência, o desenvolvimento da estrutura e melhorar o desempenho do negócio (Ahmed e Ahmed 2011).

Seguindo estas tradições globais, as orientações voluntárias para a RSE foram emitidas pelo SECP (SECP 2013). Javaid Lone et al. (2016) notou que estas orientações são direcionadas para os negócios no Paquistão com o objetivo de os motivar melhor para uma conduta socialmente responsável. Além disso, as orientações recomendam que as empresas disponem de uma política de RSE incorporada pelo seu conselho de administração, refletida na forma do seu compromisso de reportar atividades relacionadas com a RSE. O SECP desempenha agora um papel fundamental na promoção de uma cultura de negócios socialmente responsáveis (Ahmad et al. 2015) porque a presença de organizações independentes de monitorização e regulamentação estatal são suscetíveis de estimular atividades relacionadas com a RSE (Campbell 2007). Por exemplo, Ahmed Haji (2013) argumentou que o início do Livro de Prata para empresas de propriedade pública da Malásia resultou num aumento drástico da divulgação da RSE nessa jurisdição. Da mesma forma, Javaid Lone et al. (2016) observou que as empresas divulgaram mais atividades relacionadas com a RSE no Paquistão após a introdução de orientações da RSE. Mas a extensão destas divulgações parece variar consideravelmente em todos os sectores industriais.

CSR Reporting in New Zealand

A Nova Zelândia é um país desenvolvido geograficamente isolado localizado no Oceano Pacífico Sul, sendo o seu vizinho mais próximo de importância a Austrália (fica a 2161 km de Sydney a Auckland). A Nova Zelândia é um pequeno país, semelhante ao Da Grã-Bretanha e do Japão, com uma pequena população de 4,5 milhões de habitantes. Tem uma história fascinante que reflete uma mistura única da cultura europeia e maori. A Nova Zelândia tem um mercado aberto que funciona com base em princípios de mercado livre. É considerada uma das economias mais desregulamentadas entre a OCDE (Kelsey 1995; Frame et al. 2003). As principais exportações incluem turismo, produtos lácteos, troncos e madeira, borrego e carne de vaca.

Roper (2004) argumentou que a história política, social e económica da Nova Zelândia tem um efeito significativo na sua resposta às questões de responsabilidade social e sustentabilidade. Tão recentemente como a RSE dos anos 90 não foi considerada publicamente (Roper 2004). A RSE ainda não é um fenómeno dominante na Nova Zelândia, no entanto, está agora a crescer rapidamente no ambiente de negócios contemporâneo (Eweje e Bentley 2006). Recentemente, as principais práticas de RSE na Nova Zelândia têm-se centrado em torno do ambiente e das questões sociais, entre outras. Collins et al. (2010) argumentaram que as empresas na Nova Zelândia estão mais envolvidas em práticas sociais do que em práticas de sustentabilidade ambiental. A questão social mais comum abordada foi a prestação de tempo e dinheiro para a caridade, enquanto a prática mais comum, orientada para o ambiente, foi a reciclagem por parte das empresas (Fernando 2013).

A divulgação ambiental e social não é legislada no atual sistema de reporte da Nova Zelândia (Dobbs e van Staden 2016). A Lei das Empresas de 1993 não exige que as empresas incluam informações sobre a responsabilidade social das empresas nos seus relatórios anuais, nem a Lei de Relato Financeiro de 1993 exige a comunicação de atividades ambientais e sociais (Hofstede et al. 2010; Ministério da Inovação Empresarial e Emprego 1993, p. 105). Além disso, a Bolsa de Valores da Nova Zelândia (NZSE) não tem qualquer requisito para que a CSR seja divulgada por empresas cotadas (Dobbs e van Staden 2016). Além disso, nem os princípios de governação das sociedades da Autoridade do Mercado Financeiro nem da NZSE abrangem especificamente a RSE, embora os princípios abracem implicitamente o conceito de RSE. A comunicação da RSE é, portanto, inteiramente voluntária na Nova Zelândia. Muitos outros países que também não tornam obrigatórias as divulgações específicas da RSE (Dobbs e van Staden 2016).

Observa-se às empresas da Nova Zelândia que fornecem muito poucos relatórios sobre divulgações sociais e ambientais específicas (Reddy et al. 2010). O inquérito da KPMG aos relatórios internacionais da CSR identificou apenas 27 das 100 maiores empresas cotadas na Nova Zelândia a divulgarem informações sobre a atividade da RSE (Dobbs e van Staden 2016). A escassez de orientações ou regulamentos consistentes relativos à qualidade e estrutura das divulgações da RSE levou as empresas que fazem relatórios sobre as atividades sociais e ambientais a utilizarem uma grande variedade de ferramentas, técnicas e divulgações (Reddy et al. 2010). Por conseguinte, embora a informação não seja mandatada, estão a ser utilizadas e comunicadas de forma a prever um mercado livre vários instrumentos e medidas.

Enquadramento Teórico: Teoria Institucional

De acordo com as instituições de Berger e Luckmann (1966) referem-se a uma certa exemplificação em que, numa determinada situação, x, um ator Y, é esperado fazer Z. Alternativamente, as instituições são consideradas um padrão habitual de comportamento que permite ou limita ainda mais as pessoas. Streeck e Thelen (2005) argumentaram que uma forma específica de fazer as coisas pode ser considerada institucionalizada num contexto em que o comportamento desviante subsequente resultará na perda de legitimidade, e provavelmente resultará em sanções sociais. De acordo com Brammer et al. (2012), isto aplica-se tanto às instruções formais como informais da sociedade. A nova teoria institucional engloba dimensões normativas regulativas e miméticas, explicando por que as organizações se tornam isomórficas dentro de um campo organizacional ao longo do tempo (dimaggio e Powell 1983). Portanto, uma das dimensões mais importantes da teoria institucional é o isomorfismo. O processo de isomorfismo refere-se a semelhanças ou homogeneização (dimaggio e Powell 1983). Em consonância com isto, definiram o isomorfismo como as forças que permitem ou limitam uma organização num campo organizacional para se assemelhar a outras organizações que enfrentam condições institucionais semelhantes prevalecentes. O isomorfismo pode ainda ser categorizado em duas componentes, o isomorfismo institucional, por um lado, e o isomorfismo competitivo, por outro (Moll et al. 2006). Isomorfismo competitivo refere-se à "forma como as forças competitivas impulsionam as organizações para a adoção de estruturas e práticas menos económicas e eficientes" (Moll et al. 2006, p. 187). Enquanto, de acordo com dimaggio e Powell (1983), o isomorfismo institucional foi ainda dividido em três sub-categorias, isomorfismo coercivo, isomorfismo normativo e isomorfismo mimético. Cada uma das três sub-categorias de isomorfismo institucional é agora discutida.

O isomorfismo coercivo diz respeito a fatores externos, como os regulamentos governamentais e a influência dos acionistas e dos trabalhadores. Tais pressões surgem devido a atores poderosos, como a regulação governamental ou a autorregulação da indústria para alterar práticas institucionais organizacionais, por exemplo, a RSE (Deegan e Unerman 2009). Devido aos impactos sectoriais das respostas organizativas isomórficas coercivas, tendem a convergir ao longo do tempo.

O segundo tipo de isomorfismo é mimético. O isomorfismo mimético ocorre quando as organizações tentam copiar ou imitar as práticas de outras organizações para obter uma vantagem competitiva sob a forma de legitimidade. Dimaggio e Powell (1983) descobriram que um dos fatores poderosos que emergem com isomorfismo mimético é a incerteza. As organizações correrão o risco de ser legitimidade se não seguirem os procedimentos adotados por outras organizações ou adotarem práticas inovadoras no mesmo domínio institucional (Unerman e Bennett 2004). Por conseguinte, as organizações adotam práticas de RSE

a fim de reforçar e manter a sua legitimidade, especialmente a legitimidade em relação aos seus concorrentes.

O último tipo de isomorfismo é o isomorfismo normativo que emerge dos valores comuns subjacentes a práticas institucionais específicas. Deegan e Unerman (2009) alegaram que uma forma de isomorfismo normativo ocorre quando existe uma expectativa profissional, como a que os contabilistas cumprem as normas contabilísticas enquanto produzem relatórios contabilísticos. Do mesmo modo, uma iniciativa voluntária da RSE pode também ser considerada uma forma de isomorfismo normativo, uma vez que é cada vez mais adotada ao longo do tempo.

Independentemente da eficiência organizacional ou da utilidade efetiva do isomorfismo específico, estes processos levam as organizações a adotar práticas e estruturas de gestão semelhantes no seio da sua indústria ao longo do tempo (Carpenter e Feroz 2001). Em conformidade com isto, a Carpenter e a Feroz (2001) argumentaram que as organizações responderão às pressões do ambiente institucional que adotam as diferentes formas que são consideradas adequadas. Por isso, a teoria institucional localiza a responsabilidade social das empresas numa vasta área de governação económica, compreendendo vários modos, como a regulação do Estado, o mercado, e além (Brammer et al. 2012). A teoria institucional proporciona uma supervisão importante e poderosa para compreender as atitudes e práticas num contexto específico (dimaggio e Powell 1991). Kang e Moon (2011) argumentaram que o contexto institucional de um país individual determina o que os negócios conduzem significa para as organizações que operam nesse contexto. Desta posição, Matten e Moon (2008) na sua contribuição histórica sobre a RSE implícita e explícita ilustraram a diferença entre os Estados Unidos da América e a Europa, onde a RSE foi considerada um elemento implícito do quadro institucional das empresas na Europa, mas um elemento explícito das políticas corporativas na América.

Brammer et al. (2012) argumentaram que a investigação que adota a lente da teoria institucional para explicar as responsabilidades empresariais tem sido focada na diversidade da RSE e na dinâmica da RSE. A sua observação concorda com as duas escolas de pensamento conspícuas em teoria institucional:

"Os novos institucionalistas tendem a enfatizar a difusão global de práticas e a adoção destas por organizações, mas prestam pouca atenção à forma como tais práticas são interpretadas ou 'traduzidas' à medida que viajam pelo mundo [...]. A abordagem dos sistemas empresariais destaca a forma como as empresas continuam a ser influenciadas pelos quadros institucionais nacionais em que está incorporada, mas tende a minimizar os efeitos da evolução transnacional nos padrões nacionais de organização económica". (Tempel e Walgenbach 2007, p. 2)

A perspetiva da diversidade na teoria institucional foi utilizada na investigação da RSE para explicar as diferenças transnacionais nas práticas da RSE (Gjølberg 2009; Jackson e Apostolakou 2010). Uma visão comparativa sobre a RSE ajuda a compreender os significados específicos do país da RSE como uma função de gestão. A RSE como um conceito americano (Carroll 2008), dificilmente pode ser entendida sem compreender o ambiente institucional sob o qual a ideia foi considerada. Em consonância com isto, Doh e Guay (2006) argumentaram que o quadro institucional das empresas de um determinado país determina o que significa ser socialmente responsável. Este ambiente institucional não se limita apenas às instituições formais, como as leis, os sindicatos e a sociedade civil, entre outros, mas também envolve as instituições informais, como as normas religiosas, a cultura, as tradições tribais ou as normas habituais (Brammer et al. 2012). No entanto, estas análises raramente transcenderam a comparação das práticas de responsabilidade nos países em desenvolvimento com as dos países desenvolvidos.

Para além da diversidade, a dinâmica do conceito e das suas aplicações mudou e a investigação na área ganhou recentemente força. Dynamics refere-se à forma como a RSE se difundiu dos sistemas ocidentais do capitalismo para outros países através da imitação e adaptação (Brammer et al. 2012). A formidável lente da teoria institucional parece ajudar a entender como e por que a RSE tem diferentes formas em diferentes contextos. Além disso, para a compreensão específica do país da RSE, a teoria institucional

também ajuda a explicar por que o conceito é agora parte integrante das empresas em quase todos os países do mundo (Visser e Tolhurst 2010).

Regulação Corporativa

O panorama da regulação corporativa compreende vários sistemas regulamentares. Os sistemas proeminentes entre estes são a regulamentação legal, a co-regulação e a autorregulação. O regulamento legal refere-se às regras necessárias, monitorizando o cumprimento e a aplicação destas ações através da imposição de sanções (Rahim 2013). Palzer e Scheuer (2003, p. 27) observaram que a aplicação destas regras é da responsabilidade do governo. Em contrapartida, Black (1996, p. 27) definiu a autorregulação como "a situação de um grupo de pessoas ou organismos, agindo em conjunto, desempenhando uma função reguladora em relação a si próprio e a outros que aceitam a sua autoridade". Com a autorregulação, as partes privadas, como as indústrias, o próprio negócio, os fornecedores e os produtores, entre outros, assumem a responsabilidade pela implementação. No caso de governos de autorregulação normalmente não interferem e os privados monitorizam o cumprimento (Rahim 2013). Em conformidade com isto, Palzer e Scheuer (2003) salientaram que a autorregulação pode assumir a forma de normas qualitativas ou técnicas potencialmente associadas a um código de conduta que descreve o que é bom e mau. Estes códigos podem implicar regras relativas à estrutura dos órgãos de reclamação relevantes e à mediação extrajudicial. Por último, a co-regulação foi definida como uma interação intermédia entre o governo e as empresas (Palzer e Scheuer 2003). Um sistema de co-regulação combina os elementos da autorregulação e da regulação legal (Nakpodia et al. 2016). Dependendo da combinação real de elementos legais de regulação e autorregulação, a co-regulação pode assumir diferentes formas de estratégia regulamentar (Rahim 2013). Governo estabelece a base legal para iniciar o funcionamento do sistema, as empresas formulam então regras que retratam o seu funcionamento (Rahim 2013). Todos estes tipos de regulamentos têm efeitos diferentes nas práticas da RSE, especialmente as empresas cotadas que são obrigadas a manter divulgações regulares do desempenho.

Surgiram questões que compreendem a relação entre a regulação do Estado e a autorregulação. Segundo Baldwin (2004), o aumento do estado regulamentar moderno ocorreu na segunda metade do século XX no Reino Unido, na sequência de um aumento notável da regulamentação punitiva e do subsequente declínio das formas tradicionais de autorregulação. No entanto, esta tendência não tem sido a única forma de surgir uma mudança regulamentar. Hutter (2001) argumentou que em algumas áreas tem havido uma mudança para a autorregulação em áreas como a saúde e a segurança. Em contrapartida, em domínios como uma vasta gama de regulamentos industriais, económicos, financeiros, jurídicos, de saúde, cultura, educação e desporto é cada vez mais evidente (Bartle e Vass 2007). Por conseguinte, existe agora um debate em curso sobre se a autorregulação ou a regulamentação estatal é o melhor mecanismo de governação para as práticas da RSE.

CONCLUSÃO

O principal objetivo deste trabalho era identificar e compreender a explicação plausível para a rse que reporta na Nova Zelândia e no Paquistão. O estudo incluiu uma análise quantitativa de conteúdo de relatórios anuais de uma amostra selecionada de empresas cotadas e procedeu à ANOVA medindo a variabilidade da divulgação da RSE entre as duas jurisdições. Os resultados da ANOVA não foram significativos. A teoria institucional foi usada para explicar o processo de divulgação da RSE e identificar os fatores contextuais para cada país. Tal como Kolk (2005) argumentou, a RSE é observada como sendo moldada de forma bastante diferente em diferentes países devido aos respetivos ambientes institucionais. O estudo explicou em pormenor alguns destes fatores institucionais. O estudo concluiu que a amostra de empresas paquistanesas globais revela mais do que as da Nova Zelândia sobre as cinco dimensões da RSE. Outras investigações recentemente realizadas concluíram que o aumento do nível de divulgações de RSE no Paquistão é atribuído às orientações de governo corporativo do SECP 2013 (Javaid Lone et al. 2016). O trabalho de Hofstede et al.'s (2010) destacou as grandes diferenças entre países em termos de distância de poder, individualismo, masculinidade e evasão à incerteza. Estas diferenças parecem transformar as empresas e afetam as práticas de divulgação da RSE (Dawkins e Ngunjiri 2008). As conclusões do estudo

estão em consonância com as três formas de isomorfismo, coerciva, normativa e mimética que contribuem para a rse reporte na Nova Zelândia e no Paquistão. Além disso, os resultados demonstram que as práticas de divulgação também variaram entre os diferentes sectores dos dois países. As indústrias altamente poluentes, como o cimento, foram as que mais revelam. Isto sugere que uma indústria de alto impacto pode reportar mais comparação com indústrias de impacto relativamente baixo, como o comércio a retalho.

Limitações

Os resultados do estudo atual devem ser interpretados com cautela, tendo em conta as limitações do estudo. Para começar, os relatórios anuais das empresas analisadas para o estudo em curso incluíam uma pequena amostra selecionada de ambos os países que podem não ser representativas de toda a população. Portanto, estudos com uma simples amostra aleatória podem fornecer resultados mais fiáveis. Além disso, estudos longitudinais identificarão alterações nas divulgações de RSE e poderão revelar outras dimensões.

Em segundo lugar, o estudo baseia-se na análise quantitativa de conteúdos que está sujeita a erros humanos. O estudo não incluiu análises qualitativas. A análise qualitativa de conteúdos poderá proporcionar uma melhor e uma compreensão aprofundada das razões subjacentes à comunicação da RSE.

Finalmente, Baskerville (2003) argumentou que existem certas limitações na utilização dos índices culturais de Hofstede, tais como a compreensão da cultura através de métricas e medidas numéricas e a assunção de equiparar as nações com as culturas. Portanto, para além das dimensões culturais de Hofstede e do índice de corrupção, é provável que haja outros fatores que devem ser considerados ao mesmo tempo que avaliam o efeito na RSE (Thanetsunthorn 2014). Estes fatores podem contribuir para a falta de transparência e de responsabilidade que prevalece em todos os níveis da sociedade paquistanesa, e só em raras ocasiões surgem na Nova Zelândia, por exemplo, o colapso das empresas financeiras no rescaldo das crises financeiras globais. Os sistemas de saúde e educação no Paquistão encontram-se numa situação problemática, com um quarto da população subnutrida e a alfabetização das mulheres inferior a 35%. Por conseguinte, existe uma diferença acentuada entre ambos os países em termos de infraestruturas institucionais informais para além das dimensões culturais de Hofstede.