

Influential Article Review - Defining Social Responsibility: An Australian Case Study

Syed Gibbons

Shabaz Mcneil

Phebe Atherton

This paper examines corporate social responsibility. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: Corporate Social Responsibility (CSR) is an evolving concept that reflects various views and approaches regarding corporate relationships with broader society. This study examines the meanings and values attached to CSR within the Australian resource sector where various interests shape the implementation of CSR programs. The study was based on in-depth interviews with industry practitioners, business leaders, environmental and social specialists, government representatives and community leaders, including representatives from Indigenous groups. CSR was found to be a complex, multi-dimensional concept that was highly individualised with a variety of aspects highlighted during interviews. To make sense of this complexity, meanings of CSR were mapped according to Carroll's four dimensions, namely Corporate, Legal, Ethical, and Philanthropic. However, a further CSR dimension was also required to capture the full spectrum of meanings. Referred to as 'CSR interaction', this dimension focuses on CSR meanings that align with the concept of CSR creating social change and improving the dynamics between companies and local communities and stakeholders. This study also identified some key social processes or drivers which helped explain how and why CSR meanings and approaches are adopted and delivered. These drivers also increased understanding of the wide diversity of CSR meanings and their distribution across the different stakeholder groups. Drivers included not only individual-level influences such as background, life experience, cultural and ethical values, but also broader influences such as organisational and institutional context. The implications of this for CSR practice were explored. The study sought to provide guidance for developing a working definition of CSR within the given context, through identifying the key integral requirements for CSR incorporating different perspectives and interests. The intent is that this can help support evaluation of the future success of CSR programs within the Australian resource sector. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: Corporate social responsibility, Sustainable development, Resource development, Stakeholder engagement, Sociology, Community development, Ethics

SUMMARY

- A wide range of CSR meanings were mapped across the dimensions of CSR, consistent with the idea that CSR is contested, variable in nature and integrates societal values and interests
- There was large variation in the expression of these meanings across participants, including which were high priority meanings. Each participant had a multi-dimensional perspective of CSR, which involved integrating different CSR themes in a unique way. This indicates that individual-level influences are important in determining how CSR ideologies are combined to form CSR approaches. Drivers helped explain this diversity including not only those at an individual level but also those related to organisational or broader institutional influences . Critical to this is incorporating sufficient detail regarding mechanisms of accountability and transparency , but not in a way that creates rigid views of CSR and prevents innovation and new approaches to CSR.
- In order to develop a working definition of CSR here, key CSR meanings were identified which were considered by participants to be integral to achieving CSR.
- Identify and develop legal protection/mechanisms for environment, cultural heritage and Indigenous rights; support this with a specific agreement between company and community; draw upon/integrate CSR with broader international standards and guidelines.
- Align where possible with broader strategic environmental, social and economic programs, and regional development needs.
- Support CSR through two-way communication and engagement and where possible integrate stakeholders and communities into CSR decision-making; promote multi-stakeholder and broader participatory approaches to leverage greater value; acknowledge importance of relationship building and trust as basis for CSR; build in mechanisms of accountability and transparency; value innovation and creation of empowerment and self-determination through CSR.
- Identifying these key criteria for CSR is also useful in helping communities and stakeholders to recognise current gaps in CSR programs and areas where they can advocate for more structure and direction with respect to CSR.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Fordham, A. E., & Robinson, G. M. (2018). Mapping meanings of corporate social responsibility – an Australian case study. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 3(1), 1–20.

This is the link to the publisher's website:

<https://jcsr.springeropen.com/articles/10.1186/s40991-018-0036-1>

INTRODUCTION

CSR is a concept that captures the responsibility of business to the environment, its stakeholders and to the broader society (Blowfield 2005). It can be applied as a theory, research agenda, corporate practice or even ideal (Bice 2011). It is an open concept that has changed and evolved in light of altered circumstances and changing expectations of society (Lee 2008). The concept began to emerge in the 1950's as a philosophy of business doing good for society, including incorporating notions of corporate philanthropy (Bowen 1953). It then expanded in the 1960's to place broader expectations on companies in terms of wider social concerns (e.g. environment, human rights) as driven by social rights' agendas and legislative change (Carroll and Shabana 2010). However, it was not fully adopted as a business discourse and managerial strategy until the 1990's and 2000's, when there was a focus on business practice accounting for and meeting stakeholder needs (Bice 2015; Lee 2008).

In the 2000's, CSR was viewed as the critical linkage between business strategy and sustainable development (Steurer et al. 2005). This included companies utilising CSR to align with relevant international and industry standards (e.g. United Nations Development goals, United Nations Global Compact and International Financing Standards). Such a connection of CSR from the local to the global was most relevant to large-scale global companies which had high public profiles and were cognisant of the need to gain reputational currency through CSR. This also occurred during a period of greater scrutiny of companies through social media, improved communication and the exchange of knowledge and information (Allen and Craig 2016; McDonald 2011). In the past decade, with the emergence of critical global-scale challenges such as climate change, scholars are advocating that CSR needs to shift from a discretionary or voluntary activity to an immediate and integrated response thereby acknowledging the major role and impact of business (Allen and Craig 2016). Thus, today CSR involves a complex agenda including managing localised impacts, e.g. water and biodiversity impacts but also contributing to solving broader-scale issues such as national-level prosperity and international-scale problems including climate change.

In exploring CSR and its capacity to meet societal needs, including sustainability, Okoye (2009) describes CSR as a 'contested concept' which attracts continual debate and argument about its actual meaning. He discusses how this is similar to other broad concepts of importance in society such as democracy and sustainable development, which are also shaped by society's needs at the time.

For CSR, this contestation involves a range of viewpoints and interests including civil society, local community, managers, government, investors and consumers, thereby incorporating multiple and diverse agendas. CSR is relevant to many groups and organisations given the substantial impact of business activities on society, including on development trajectories and community-level outcomes within the vicinity of the developmentFootnote1 (Bendell 2010). Therefore, various stakeholders wish to engage in the CSR debate and influence the direction of corporations and how the resources generated from development are utilised. This includes stakeholders placing a higher level of responsibility on companies to go beyond legislative compliance to address broader society goals and objectives (Carroll 2016).

The study seeks to explore these issues through examining the key meanings that different agents and stakeholders place on CSR which act to guide CSR practice in the Australian context, including linkages to broader societal goals. Meanings in this context refer not only to guiding principles or values for CSR but also mechanisms, processes and outcomes which are perceived to be integral and important in defining CSR.

This research approach aims to provide a new understanding of stakeholder theory, which is concerned with how stakeholder interests are incorporated into CSR. Following a corporate-centric view, the theory considers stakeholder interests to be incorporated into CSR by the decisions and actions of corporate managers, who identify which stakeholders are relevant and then decide on how their views and interests can be included (Steurer et al. 2005). In this study, stakeholders directly introduce a range of meanings into CSR based on their own socio-political views and ideological positions. This is consistent with models of stakeholder engagement in CSR where stakeholders become directly involved in company/CSR decision making and the outcomes generated (Fordham and Robinson 2018; Manetti 2011).

The study scope was based on a multi-level perspective of CSR, which can assist in understanding the drivers and mechanisms of CSR and how social change can be created (Aguilera et al. 2007). The multi-level perspective acknowledges that there are individual (e.g. personal), organisational (e.g. corporate) and institutional (e.g. regulatory) levels of influence over CSR (Aguinis and Glavas 2012). The initial focus is on the individual-level scale of CSR, i.e. how CSR is interpreted and delivered through key agents that are directly involved and engaged with CSR. CSR research has primarily focused on the organisational or institutional level rather than individual level of analysis (Aguinis and Glavas 2012). However, multi-level perspectives were also captured by examining the primary drivers occurring across a range of scales (e.g. background of individuals) (individual scale) (Hur et al. 2016), company culture (organisational scale) (Black 2006), which explain why specific values and issues are important.

A major challenge of this study was how to place and frame a complex array of CSR meanings and values to help interpret and understand CSR practices. To achieve this the study drew upon Carroll's four

dimensions of CSR (corporate, ethical, legal, and philanthropic,) which together define CSR and have been empirically tested in various contexts (Carroll 2016). The framework also involves trade-offs and tensions between the different elements and a balancing of different aspects to define CSR. For example, the integration of ethical interests across the other dimensions is an important aspect of defining responsibility.

The study also provides an opportunity to test Carroll's framework empirically at the level of individual CSR practice across various company and stakeholder interests. This provides scope to examine whether the framework captures all the elements considered salient by CSR practitioners from diverse perspectives.

Given this, the goals of the study reported in this paper are as follows:

- To map the meanings of CSR across a range of agents (both within companies and externally) who are involved with CSR. This provides understanding of the dynamics and mechanisms of CSR, including its capacity to incorporate a range of societal values.
- To identify the principal drivers that explain why specific meanings of CSR are important, through drawing upon multi-level perspectives of CSR.
- To utilise these findings to derive practical and theoretical insights into CSR practices.

These goals were examined within the Australian context, specifically the resource sector where a wide range of stakeholders contributes towards and has an interest in CSR. This includes government agencies and statutory organisations, local communities, IndigenousFootnote2 groups, non-government organisations (NGO's) and business leaders. Their inclusion is facilitated by institutional arrangements such as regulatory and legal frameworks, company policies and active citizen/organisation participation in issues.

CONCLUSION

This study examined the concept of stakeholder theory in the Australian context where stakeholders held a range of values on and meanings of CSR that broadened its scope and potential capacity to meet societal interests. This included aligning CSR to ethical values such as sustainability (protection of key natural assets), Indigenous rights, and approaches to local communities and economic development. These values aligned CSR to critical environmental and social issues in government, business and community contexts, such as mine-site rehabilitation. Stakeholders also sought to embed higher levels of accountability within CSR practice. Company employees could be considered a form of 'stakeholder' capable of diffusing values and meanings based on their own ideologies, personal interests and experiences. This included shifting CSR past corporate economic interests to consider wider society mandates. The study also found cases where stakeholders, despite having legitimate claims, e.g. representing certain societal interests, were not able to engage or influence CSR due to a lack of power, resulting from the specific dynamics with companies and due to broader institutional influences.

The multi-level focus of the study, with a specific focus on individual perspectives, was found to be valuable for understanding the dynamics of CSR, including producing new perspectives on how CSR programs are formed and on relationships between ideologies and behaviours. CSR was found to be a multi-dimensional concept integrating various elements (across different dimensions) and capturing CSR values, approaches, processes and outcomes. These were highly individualised and diverse in nature, leading to different CSR meanings being captured. Many of these reflected different developmental stages of CSR, which continue to have relevance today. The focus on understanding individual perspectives on CSR also enabled significant drivers to be identified, which gave understanding to why specific CSR meanings were important and to the dynamics of how these were delivered. CSR was found to be a socially-driven phenomenon, highly influenced by participants' life experiences, background, culture and personal values but impacted by organisational and institutional arrangements.

In seeking to analyse CSR within the resource sector context, the study utilised Carroll's four dimensions of CSR as a framework to map CSR meanings. The framework was useful for identifying, mapping (including grouping hierarchically) and understanding the dynamics and interdependencies between the different meanings of CSR. This included for example, the importance of legal and economic approaches and frameworks enabling ethical values and philanthropic approaches to be introduced into

CSR. The framework also clearly elucidated differences between company employees and different stakeholder groups in how they valued different aspects of CSR and the reasons for this. For example, legal frameworks were significant to Indigenous groups to protect their environmental and cultural interests.

The study enhanced the understanding of the scope of CSR by identifying an additional dimension, termed CSR interaction, needed to produce an overall model of CSR. The dimension emerged from understanding individuals' perspectives, including external stakeholders as well as company employees. The dimension was highly salient to defining responsibilities. It reflected opportunities and incorporated stakeholder needs and universal requirements, such as two-way communication and engagement. This dimension also reflected the need for CSR to create social change, challenge institutional arrangements and provide a basis for accountability, cooperation and power sharing between companies and the broader community and stakeholders.

Practical Implications

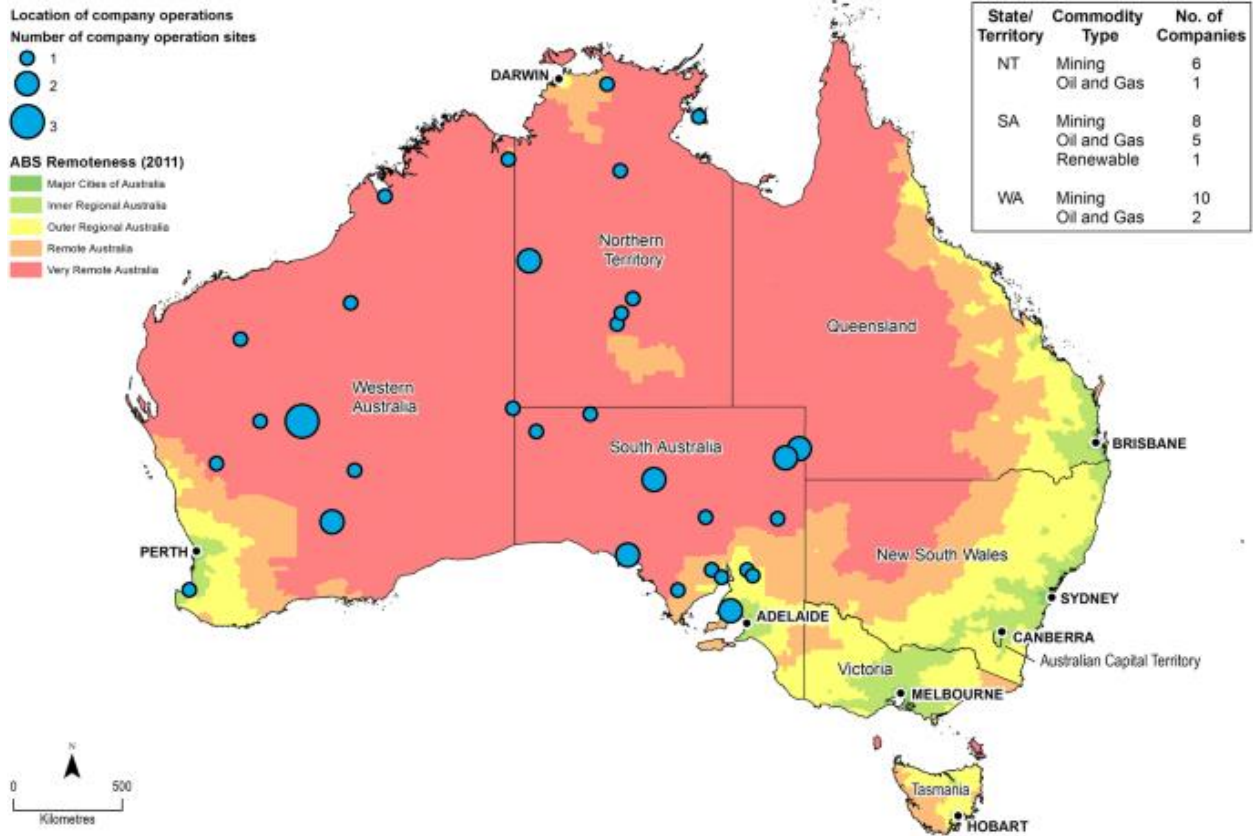
This study provided a basis for developing a working definition of CSR in the Australian context by capturing various CSR elements that informed the implementation of practical CSR programs. This can be applied for planning of CSR, including developing approaches that facilitate cooperation and for design of evaluation tools to benchmark future performances. To date there have been few examples of where normative definitions of CSR have been made within a given context, including being based on multiple stakeholder views. The intent of this study was that by developing such a definition, this would also provide stimulus for discussion and resolution on what CSR means and involves, within a specific context. This should assist external stakeholders and communities to challenge corporations regarding the meaning and program directions of CSR in a specific context because they have a broader understanding of CSR.

From a pragmatic perspective, prior to instigating a CSR program involving diverse stakeholders and interests, it would be worth determining an understanding of perspectives and values regarding CSR. This would help to establish where joint programs could be developed with common values, even if parties possess disparate viewpoints. It may also reveal where stakeholders can introduce new values and meanings to CSR that could add value. There may be merit in developing a common agreed aspiration for CSR which can then help benchmark CSR performance, both at the program or project level but also potentially at local and regional scales.

The study also demonstrated at a practical level how CSR can operate at different scales and scopes beyond corporate practice. Overall, it was found that engaging a diverse array of company employees and stakeholders into CSR in varied institutional settings drove plurality in CSR practice, which extended the outcomes and linkage to societal benefit. Future management of CSR within the sector needs to seek to preserve this plurality while improving CSR practice through examining and learning from best practice at both company and broader institutional levels. This also needs consideration of the capacity and influence of each of the various stakeholders to make effective representation and ensure that key stakeholder interests are fairly and reasonably integrated within the working CSR program.

APPENDIX

FIGURE 1 MAP OF KEY SITES OF RESOURCE COMPANIES PARTICIPATING IN THE STUDY



(Source: Prepared by Kate Rampellini, Curtin University, Perth, 2016)

TABLE 1
KEY MEANINGS OF CSR THAT HAVE BEEN MAPPED IN THIS STUDY (MEANINGS IN ITALICS ARE DERIVED SPECIFICALLY FROM THE RESOURCE INDUSTRY)

Carroll's CSR Dimensions	Definition	Key CSR Themes
Economic	Reflect business approaches to CSR consistent with company values and need to retain a business case for CSR. This includes facilitating indirect and direct economic benefit.	<ul style="list-style-type: none"> • Create Shareholder Value- Maximising profit and benefits for shareholders (Freeman 1984). • Business Case for CSR- Creating a business rationale for CSR aligned to corporate values (Carroll and Shabana 2010). <ul style="list-style-type: none"> • Create Shared Value- Providing mutual community and company benefit through CSR (Porter and Kramer 2006). • Corporate Citizenship Approach- Aligning CSR to broader society goals without direct business benefit (Waddock 2008). • Company Values- CSR as an expression of company values (Carroll and Shabana 2010). • Social License to Operate- <i>The need to gain local community acceptance for company operations</i> (Estevés 2008). • Identify Risk Versus Opportunities- <i>Identifying and mitigating risk and enhancing the opportunities of resource development</i> (Gamu et al. 2013). • CSR Policy- <i>Developing clear corporate policy on CSR and operationalising this as part of a business case for CSR</i> (Aguilera et al. 2007).
Legal	Reflect legal instruments that influence and shape CSR that are external to the corporation.	<ul style="list-style-type: none"> • Regulatory Frameworks- <i>Government regulatory frameworks regarding allowing resource development and the level of acceptable risk including on environment and on impacted communities</i> (Michell and McManus 2013). • Native Title Legislation- <i>Affords Indigenous people rights to say no or negotiate with resource development and receive compensation for impacts</i> (O'Faircheallaigh 2008) • Agreement Making: <i>The legal agreement made between resource company and Indigenous group with land claim</i> (O'Faircheallaigh 2008). • International Standards: Typically voluntary either industry-based or wider international frameworks around sustainable development or human rights (Cramer 2005). • International Mineral Council: <i>Ten principles of sustainable development</i> (ICMM 2014).
Ethical	Reflect ethical considerations that companies need to consider in order to meet stakeholder and broader society expectations.	<ul style="list-style-type: none"> • Sustainable Development: Link CSR to the creation of broader sustainable development outcomes <ul style="list-style-type: none"> • Triple Bottom Line: Balance economic, environmental and social interests (Dahlsrud 2008). • Weak Sustainability: Where assets from resource development are converted into other community capitals (Davies et al. 2012) <ul style="list-style-type: none"> ○ Create Long-Term Value: <i>Create long-term benefit for local communities based around building community-based assets</i> (Fordham et al. 2017). ○ Sustainable Livelihoods: <i>Create community livelihoods that can last post-resource development</i> (Fordham et al. 2017). • Strong Sustainability: Where irreplaceable assets are protected from the impacts of resource development (Moran et al. 2013). <ul style="list-style-type: none"> ○ Environmental Protection and Rehabilitation: <i>Protect the environment and where practical rehabilitate it or off-set development impacts.</i> ○ Mine-site Rehabilitation: <i>Ensure that mine-site is rehabilitated including aesthetics but also to reduce deleterious off-site impacts</i> (Lamb et al. 2015). ○ Cumulative Impacts: <i>Address the cumulative impacts of resource extraction such as impacts on water, biodiversity and also social/economic impacts</i> (Franks et al. 2010). ○ Cultural Heritage: <i>Protect the cultural heritage values of the landscape including sites of significance and dreaming trails.</i> • Climate Change: Address climate change through CSR activities, e.g. carbon capture strategies or reduce/mitigate carbon emissions (Allen and Craig 2016).
		<ul style="list-style-type: none"> • Human Rights: Incorporate human rights considerations into CSR, typically aligned to Universal Declaration of Human Rights (Garriga and Melé 2004, International Organisation for Standardisation 2010). <ul style="list-style-type: none"> • Rights of Local Communities: <i>Consider rights of impacted communities including mitigating the negative, particularly human rights effects of resource development.</i> • Indigenous Rights: <i>Incorporate Indigenous rights into CSR including policies such as reconciliation and improving key social and economic outcomes.</i> • Free Informed Prior Consent: <i>Recognising the right for Indigenous autonomy and self determination: the legal right for local communities, particularly Indigenous communities, to say no to resource development</i> (Owen and Kemp 2014).
		<ul style="list-style-type: none"> • Company Ethical Behaviour: The company acts in an ethical manner, goes beyond regulatory requirements, and shows the capacity for honesty and trust (Garriga and Melé 2004).
Philanthropic (Discretionary /Voluntary)	Reflect voluntary aspects of CSR which provide benefit to local communities/environment or broader region, state or nation.	<ul style="list-style-type: none"> • Community Development: CSR programs that reflect strategies which facilitate community development and build the assets of communities (Owen and Kemp 2012). <ul style="list-style-type: none"> ○ Create a Social Change: Develop CSR strategies which create a social change and shift communities out of poverty through increasing human capacity and skills (Fordham et al. 2017, Gond and Matten 2010). ○ Embed Company in Community: The company perceives itself as part of the community and becomes involved and integrated in wider community activities to enable community development. ○ Support Business Development and Employment: A CSR strategy to enable community development is supporting local business development and employment. ○ Support Educational Programs: A key strategy to support community development and social change is education at a range of levels. • Strategic CSR: CSR that aligns with addressing threats/opportunities at a landscape scale, often in collaboration with stakeholders (Eberhard et al. 2013).
Interaction	Reflect business approaches to CSR consistent with company values and need to retain a business case for CSR. This includes facilitating indirect and direct economic benefit.	<ul style="list-style-type: none"> • Interaction between Company and Community: <ul style="list-style-type: none"> • Engagement & Communication in CSR: Company/CSR agent shows the capacity for two-way engagement and communication with stakeholders/local communities. This enables stakeholders/local communities' views to be taken into account and company/CSR processes are transparent and inclusive (Moratis and Brandt 2017). • Relationship Building and Trust in CSR: CSR means building trust and developing relationships through CSR so that both parties can fully engage and community/stakeholders can learn and add value (Waddock 2010, Walton et al. 2013). • Collaboration in CSR: <i>CSR involves multi-stakeholder, collaborative approaches helping to determine strategic approaches and linkages to wider benefit. Also enables value adding and maximising use of resources</i> (Buitrago-Franco and Ali 2017, Pesmatzoglou et al. 2014). • Accountability in CSR: Mechanisms of accountability are built into CSR so that there is transparency and the impact/opportunities of programs are understood. This also enables an adaptive management approach to be taken allowing adjustments to be taken to improve outcomes and minimise risk (Okoye 2009). • Empowerment and Self-Determination in CSR: CSR is empowering for local communities (particularly Indigenous) and enables communities to grow and prosper but through their own initiatives and creativity supported by company and/or wider stakeholders (Franks et al. 2013). • Innovation in CSR: An innovative approach is taken to CSR, thinking 'outside the square' and breaking down paradigms. Through new approaches CSR outcomes can be improved and improved, e.g. better links to sustainability (Kinnear and Ogden 2014).

TABLE 2

PERCENTAGES OF PARTICIPANTS IN EACH GROUP WHICH ADOPTED A SPECIFIC CSR MEANING

	Res Com	Consul	NGO	Gov	Ind	Com	Total
	N = 28	N = 15	N = 14	N = 16	N = 20	N = 20	N-113
	%	%	%	%	%	%	%
Economic							
Business Case for CSR	25	0	0	0	0	5	7
Shareholder Value	11	33	29	19	5	10	16
Create Shared Value	46	7	7	6	0	15	17
Corporate Citizen Approach	0	0	7	0	0	0	1
Create Social license	82	20	36	31	10	15	36
Apply Company Values	43	0	0	0	0	0	11
Address Risks & Opportunities	43	33	57	50	15	75	45
CSR Policy Frameworks	32	20	29	6	25	20	23
Legal							
Regulatory Frameworks	11	27	50	63	30	35	33
Agreement making	4	33	7	19	45	5	18
International Standards	11	13	21	0	0	0	7
Industry Standard	18	13	0	6	0	0	7
Broad Government Policy Framework	0	13	0	6	0	25	7
Ethical							
Sustainable Development							
Triple Bottom Line	21	27	57	38	5	45	30
Weak Sustainability	4	0	0	0	0	0	1
Create Long-Term Value	89	93	57	31	70	70	71
Sustainable Livelihoods	46	33	14	31	50	60	42
Economic Prosperity	14	7	57	19	20	20	21
Strong Sustainability	0	0	14	0	0	0	2
Environmental Protection and Rehab	18	33	79	25	55	55	42
Mine-site Rehabilitation	14	27	29	44	55	15	29
Cumulative Impact	11	7	29	25	15	30	19
Cultural Heritage	14	7	7	19	65	10	21
Climate Change	4	0	43	13	0	0	8
Human Rights	0	0	0	0	0	0	0
General Human Rights	21	7	50	0	25	15	19
Indigenous Rights	18	0	14	13	65	0	19
Free Informed Prior Consent (FIPC)	11	20	21	6	20	15	15
Ethical Company	39	53	64	25	50	70	50
Philanthropic							
Community Development							
Community Development	29	60	14	13	85	10	35
Community Viability	4	7	0	0	0	65	13
Create a social change	39	40	7	6	55	0	27
Embed company in community/environs	50	27	7	19	0	55	29
Business Development/Employment	57	47	14	44	55	70	50
Education	43	27	0	13	65	30	33
Economic Development	14	20	14	50	60	60	36
Strategic CSR	39	13	36	13	0	15	20
Interaction							
Empowerment and Self-Determination	32	40	7	0	80	5	29
Engagement & Communication	64	67	64	88	50	80	68
Collaboration	50	53	29	19	40	50	42
Relationship Building and Trust	43	40	14	19	45	30	34
Accountability	4	53	64	50	50	30	37
Innovation	21	40	21	13	30	5	21

Res Com resource company employees, Consul consultants, Gov government employees, Ind Indigenous, Com community members

REFERENCES

- Aguilera, R. V., Rupp, D. E., Williams, C. A., & Ganapathi, J. (2007). Putting the S back in corporate social responsibility: A multilevel theory of social change in organizations. *The Academy of Management Review*, 32(3), 836–863.
- Aguinis, H., & Glavas, A. (2012). What we know and don't know about corporate social responsibility a review and research agenda. *Journal of Management*, 38(4), 932–968.
- Allen, M. W., & Craig, C. A. (2016). Rethinking corporate social responsibility in the age of climate change: A communication perspective. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 1(1), 1.
- Asif, M., Searcy, C., Zutshi, A., & Fisscher, O. A. M. (2013). An integrated management systems approach to corporate social responsibility. *Journal of Cleaner Production*, 56, 7–17.
- Australian Bureau of Statistics. 2011. Australian Statistical Geography Standard: Remoteness Structure. Cat 1270.0.55.005.
- Baden, D. (2016). A reconstruction of Carroll's pyramid of corporate social responsibility for the 21st century. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 1(1), 8.
- Banerjee, S. B. (2008). Corporate social responsibility: The good, the bad and the ugly. *Critical Sociology*, 34(1), 51–79.
- Basu, K., & Palazzo, G. (2008). Corporate social responsibility: A process model of sensemaking. *The Academy of Management Review*, 33(1), 122–136.
- Bendell, J. (2010). World review: July-September 2010. *Journal of Corporate Citizenship*, 40(6), 7-23.
- Bice, S. (2014). What gives you a social Licence? An exploration of the social Licence to operate in the Australian mining industry. *Resources*, 3, 62–80.
- Bice, S. (2015). Corporate social responsibility as institution: A social mechanisms framework. *Journal of Business Ethics*, 143(1), 1–18.
- Bice, S. J. 2011. Beyond the business case: A new institutional analysis of corporate social responsibility in Australian mining, University of Melbourne, School of Social and Political Sciences.
- Black, L. D. (2006). Corporate social responsibility as capability: The case of BHP Billiton. *Journal of Corporate Citizenship*, 23, 25–38.
- Blowfield, M. (2005). Corporate social responsibility-the failing discipline and why it matters for international relations. *International Relations*, 19(2), 173–191.
- Bondy, K. (2008). Institutions and agency in CSR strategy: An empirical investigation of development and implementation. Nottingham: University of Nottingham.
- Boso, R. K., Afrane, S. K., & Inkoom, D. K. B. (2017). Motivations for providing CSR-mediated initiatives in mining communities of Ghana: A multiple-case study. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 2(1), 7.
- Boutilier, R., & Thomson, I. 2011. Modelling and measuring the social license to operate: Fruits of a dialogue between theory and practice. Retrieved from sociallicense.com/publications website: <http://sociallicense.com/publications/Modelling%20and%20Measuring%20the%20SLO.pdf>.
- Bowen, H. R. (1953). *Social responsibilities and the businessman*. New York: US, Harper.
- Brereton, D. 2002. The role of self-regulation in improving corporate social performance: The case of the mining industry. Proceedings the current issues in regulation: Enforcement and compliance conference, Australian in-food safety and the role of the government: Implications for CSR policies in China.
- Buitrago-Franco, I., & Ali, S. (2017). Decentralization, corporate community development and resource governance: A comparative analysis of two mining regions in Colombia. *The Extractive Industries and Society*, 4(1), 111–119.
- Carroll, A. B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497–505.
- Carroll, A. B. (2016). Carroll's pyramid of CSR: Taking another look. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 1(1), 3.

- Carroll, A. B., & Shabana, K. M. (2010). The business case for corporate social responsibility: A review of concepts, research and practice. *International Journal of Management Reviews*, 12(1), 85–105.
- Coulson, A. B., Adams, C. A., Nugent, M. N., & Haynes, K. (2015). Exploring metaphors of capitals and the framing of multiple capitals: Challenges and opportunities for < IR >. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 6(3), 290–314.
- Cramer, J. (2005). Applying international standards and guidelines on corporate social responsibility: An action plan. *Environmental Quality Management*, 14(3), 71–77.
- Dahlsrud, A. (2008). How corporate social responsibility is defined: An analysis of 37 definitions. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15(1), 1–13.
- Davies, J., Maru, Y., & May, T. (2012). Enduring community value from mining: conceptual framework: CRCRep Working Paper CW007. Alice Springs, Northern Territory: Ninti One Limited.
- Eberhard, R., Johnston, N., & Everingham, J. (2013). A collaborative approach to address the cumulative impacts of mine-water discharge: Negotiating a cross-sectoral waterway partnership in the Bowen Basin, Australia. *Resources Policy*, 38(4), 678–687.
- EPA South Australia (2018). Public Register. https://www.epa.sa.gov.au/our_work/public_register. Accessed August 25th 2018.
- Esteves, A. M. (2008). Mining and social development: Refocusing community investment using multi-criteria decision analysis. *Resources Policy*, 33(1), 39–47.
- Esteves, A. M., & Barclay, M.-A. (2011). New approaches to evaluating the performance of corporate–community partnerships: A case study from the minerals sector. *Journal of Business Ethics*, 103(2), 189–202.
- Fordham, A. E., & Robinson, G. M. (2018). Mechanisms of change: Stakeholder engagement in the Australian resource sector through CSR. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 674–689.
- Fordham, A. E., Robinson, G. M., & Blackwell, B. D. (2017). Corporate social responsibility in resource companies—Opportunities for developing positive benefits and lasting legacies. *Resources Policy*, 52, 366–376.
- Fordham, A. E., Robinson, G. M., & Van Leeuwen, J. (2018). Developing community based models of corporate social responsibility. *The Extractive Industries and Society*, 5(1), 131–143.
- Franks, D. M., Brereton, D., & Moran, C. J. (2010). Managing the cumulative impacts of coal mining on regional communities and environments in Australia. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 28(4), 299–312.
- Franks, D. M., Parra, C., & Schleger, A. (2013). Approaches to understanding development outcomes from mining. London, UK: International Council of Mining and Metals (ICMM).
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman.
- Friedman, M. (1970). The social responsibility of business is to increase its profits (pp. 122–124). *New York Times Magazine*, September 13.
- Gamu, J., Le Billon, P., & Spiegel, S. (2015). Extractive industries and poverty: A review of recent findings and linkage mechanisms. *The Extractive Industries and Society*, 2(1), 162–176.
- Garriga, E., & Melé, D. (2004). Corporate social responsibility theories: Mapping the territory. *Journal of Business Ethics*, 53(1–2), 51–71.
- Gilberthorpe, E., & Banks, G. (2012). Development on whose terms?: CSR discourse and social realities in Papua New Guinea's extractive industries sector. *Resources Policy*, 37(2), 185–193.
- Gond, J.-P., & Matten, D. (2010). Rethinking the business-society Interface: Beyond the functionalist trap. Research paper series. Nottingham: University of Nottingham 47-2007.
- Government of South Australia (2014). Legislation and Compliance: Environmental Register. Retrieved 13th September, 2016.
- Hur, W.-M., Kim, H., & Jang, J. H. (2016). The role of gender differences in the impact of CSR perceptions on corporate marketing outcomes. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 23(6), 345–357.

- International Council on Mining and Minerals (ICMM) 2010. ICCM 10 Principles.
<https://www.icmm.com/en-gb/about-us/member-commitments/icmm-10-principles>.
- International Organisation for Standardisation 2010. License for ISO 26000 Guidance on CSR.
<https://www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html>
- Kemp, D., & Owen, J. R. (2013). Community relations and mining: Core to business but not “core business”. *Resources Policy*, 38(4), 523–531.
- Kinnear, S., & Ogden, I. (2014). Planning the innovation agenda for sustainable development in resource regions: A Central Queensland case study. *Resources Policy*, 39, 42–53.
- Lacey, J., Parsons, R., & Moffat, K. (2012). Exploring the concept of a social Licence to operate in the Australian minerals industry: Results from interviews with industry representatives. EP125553. Brisbane: CSIRO.
- Lamb, D., Erskine, P. D., & Fletcher, A. (2015). Widening gap between expectations and practice in Australian minesite rehabilitation. *Ecological Management & Restoration*, 16(3), 186–195.
- Langton, M. (2014). From conflict to co-operation: Transformations and challenges in the engagement between the Australian minerals industry and Australian indigenous peoples. Forest: ACT, Australian Minerals Council.
- Lee, M. D. P. (2008). A review of the theories of corporate social responsibility: Its evolutionary path and the road ahead. *International Journal of Management Reviews*, 10(1), 53–73.
- Lewins, A., & Silver, C. (2014). Using software in qualitative analysis: A step-by-step guide. Los Angeles: Sage.
- Manetti, G. (2011). The quality of stakeholder engagement in sustainability reporting: Empirical evidence and critical points. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 18(2), 110–122.
- Masoud, N. (2017). How to win the battle of ideas in corporate social responsibility: The international pyramid model of CSR. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 2(1), 4.
- McDonald, C. (2011). Social responsibility in the mining and metals sector in developing countries. Canberra: Australian Government.
- Michell, G., & McManus, P. (2013). Engaging communities for success: Social impact assessment and social licence to operate at Northparkes mines, NSW. *Australian Geographer*, 44(4), 435–459.
- Moran, C., Franks, D., & Sonter, L. (2013). Using the multiple capitals framework to connect indicators of regional cumulative impacts of mining and pastoralism in the Murray Darling Basin, Australia. *Resources Policy*, 38(4), 733–744.
- Moratis, L., & Brandt, S. (2017). Corporate stakeholder responsiveness? Exploring the state and quality of GRI-based stakeholder engagement disclosures of European firms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(4), 312–325.
- O’Faircheallaigh, C. (2008). Understanding corporate–Aboriginal agreements on mineral development. *Earth Matters: Indigenous Peoples, the Extractive Industries and Corporate Social Responsibility*, 1(20), 67–82.
- O’Faircheallaigh, C. (2004). Evaluating agreements between Indigenous peoples and resource developers. In: M. Langton, L. Palmer, M. Tehan, and K. Shain (eds), *Honour Among Nations?: Treaties and Agreements with Indigenous People*. Melbourne: Melbourne University Press, pp. 303–323.
- Okoye, A. (2009). Theorising corporate social responsibility as an essentially contested concept: Is a definition necessary? *Journal of Business Ethics*, 89(4), 613–627.
- Owen, J. R., & Kemp, D. (2012). Assets, Capitals, and Resources Frameworks for Corporate Community Development in Mining. *Business & Society*, 51(3), 382–408.
- Owen, J. R., & Kemp, D. (2014). ‘Free prior and informed consent’, social complexity and the mining industry: Establishing a knowledge base. *Resources Policy*, 41, 91–100.
- Oxfam. (2015). Community consent index: Oil, gas, and mining company public positions on free, prior, and informed consent 207 Oxfam briefing paper. Melbourne: Oxfam.
- Painter-Morland, M., & Ten Bos, R. (2011). *Business ethics and continental philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Pesmatzoglou, D., Nikolaou, I. E., Evangelinos, K. I., & Allan, S. (2014). Extractive multinationals and corporate social responsibility: A commitment towards achieving the goals of sustainable development or only a management strategy? *Journal of International Development*, 26(2), 187–206.
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2006). The link between competitive advantage and corporate social responsibility. *Harvard Business Review*, 84(12), 78–92.
- Sarantakos, S. (2005). *Social research* (3rd ed.). Basingstoke: Palgrave Macmillan Education.
- Söderholm, P., & Svahn, N. (2015). Mining, regional development and benefit-sharing in developed countries. *Resources Policy*, 45, 78–91.
- Steurer, R., Langer, M. E., Konrad, A., & Martinuzzi, A. (2005). Corporations, stakeholders and sustainable development: A theoretical exploration of business–society relations. *Journal of Business Ethics*, 61(3), 263–281.
- Taylor, A., Carson, D. B., Ensign, P. C., Huskey, L., & Rasmussen, R. O. (2016). *Settlements at the Edge: Remote Human Settlements in Developed Nations*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Verbi. (2015). *Max-QDA: The Art of Data Analysis*. Berlin: Gmbh Standard 12.
- Vogt, W. P. (1999). *Dictionary of statistics and methodology: A nontechnical guide for the social sciences*. London: Sage.
- Waddock, S. (2008). The development of corporate responsibility/corporate citizenship. *Organization Management Journal*, 5(1), 29–39.
- Walton, A., Williams, R., & Leonard, R. (2017). Community perspectives of coal seam gas development during two phases of industry activity: Construction and post-construction. *Rural Society*, 26(1), 85–101.
- Walton, A. M., McCrea, R., Leonard, R., & Williams, R. (2013). Resilience in a changing community landscape of coal seam gas: Chinchilla in Southern Queensland. *Journal of Economic and Social Policy*, 15(3), 2.
- Watts, M. J. (2005). Righteous oil? Human rights, the oil complex, and corporate social responsibility. *Annual Review of Environment and Resources*, 30, 373–407.

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

La RSE es un concepto que recoge la responsabilidad de las empresas con el medio ambiente, sus partes interesadas y con la sociedad en general (Blowfield 2005). Se puede aplicar como teoría, agenda de investigación, práctica corporativa o incluso ideal (Bice 2011). Es un concepto abierto que ha cambiado y evolucionado a la luz de circunstancias alteradas y expectativas cambiantes de la sociedad (Lee 2008). El concepto comenzó a surgir en la década de 1950 como una filosofía de hacer el bien de los negocios para la sociedad, incluyendo la incorporación de nociones de filantropía corporativa (Bowen 1953). Luego se amplió en el año 1960 para establecer expectativas más amplias sobre las empresas en términos de preocupaciones sociales más amplias (por ejemplo, medio ambiente, derechos humanos) impulsadas por las agendas de los derechos sociales y los cambios legislativos (Carroll y Shabana 2010). Sin embargo, no

se adoptó plenamente como discurso empresarial y estrategia de gestión hasta los años 1990 y 2000, cuando se centró en la práctica empresarial teniendo en cuenta y satisfaciendo las necesidades de las partes interesadas (Bice 2015; Lee 2008).

En el año 2000, la RSE fue vista como el vínculo crítico entre la estrategia empresarial y el desarrollo sostenible (Steurer et al. 2005). Esto incluía a las empresas que utilizan la RSE para alinearse con las normas internacionales y de la industria pertinentes (por ejemplo, los objetivos de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas y las Normas Internacionales de Financiación). Esa conexión de la RSE de lo local a lo mundial era más relevante para las empresas mundiales a gran escala que tenían altos perfiles públicos y eran conscientes de la necesidad de ganar moneda reputacional a través de la RSE. Esto también ocurrió durante un período de mayor escrutinio de las empresas a través de las redes sociales, la mejora de la comunicación y el intercambio de conocimientos e información (Allen y Craig 2016; mcdonald 2011). En la última década, con el surgimiento de desafíos críticos a escala mundial como el cambio climático, los académicos están abogando por que la RSC debe pasar de una actividad discrecional o voluntaria a una respuesta inmediata e integrada, reconociendo así el papel principal y el impacto de los negocios (Allen y Craig 2016). Por lo tanto, hoy la RSE implica una agenda compleja que incluye la gestión de los impactos localizados, por ejemplo, los impactos del agua y la biodiversidad, pero también contribuye a resolver cuestiones de mayor escala, como la prosperidad a nivel nacional y los problemas a escala internacional, incluido el cambio climático.

Al explorar la RSE y su capacidad para satisfacer las necesidades sociales, incluida la sostenibilidad, Okoye (2009) describe la RSE como un «concepto controvertido» que atrae un debate y un argumento continuos sobre su significado real. Analiza cómo esto es similar a otros conceptos amplios de importancia en la sociedad como la democracia y el desarrollo sostenible, que también se configuran por las necesidades de la sociedad en ese momento.

Para la RSE, esta impugnación implica una serie de puntos de vista e intereses, incluyendo la sociedad civil, la comunidad local, los gerentes, el gobierno, los inversores y los consumidores, incorporando así múltiples y diversas agendas. La RSE es relevante para muchos grupos y organizaciones dado el impacto sustancial de las actividades empresariales en la sociedad, incluidas las trayectorias de desarrollo y los resultados a nivel comunitario en las proximidades del desarrollo¹ (Bendell 2010). Por lo tanto, varias partes interesadas desean participar en el debate sobre la RSE e influir en la dirección de las corporaciones y en cómo se utilizan los recursos generados a partir del desarrollo. Esto incluye a las partes interesadas que imponen un mayor nivel de responsabilidad a las empresas de ir más allá del cumplimiento legislativo para abordar objetivos y metas más amplios de la sociedad (Carroll 2016).

El estudio trata de explorar estas cuestiones examinando los significados clave que los diferentes agentes y partes interesadas colocan en la RSE, que actúan para guiar la práctica de la RSE en el contexto australiano, incluidos los vínculos con objetivos sociales más amplios. Los significados en este contexto se refieren no sólo a los principios o valores rectores para la RSC, sino también a los mecanismos, procesos y resultados que se perciben como integrales e importantes en la definición de la RSE.

Este enfoque de investigación tiene como objetivo proporcionar una nueva comprensión de la teoría de las partes interesadas, que se refiere a la forma en que los intereses de las partes interesadas se incorporan a la RSE. Siguiendo una visión centrada en las empresas, la teoría considera que los intereses de las partes interesadas se incorporan a la RSC mediante las decisiones y acciones de los gerentes corporativos, que identifican qué partes interesadas son relevantes y luego deciden cómo se pueden incluir sus puntos de vista e intereses (Steurer et al. 2005). En este estudio, las partes interesadas introducen directamente una serie de significados en la RSE basándose en sus propias opiniones sociopolíticas y posiciones ideológicas. Esto es consistente con los modelos de participación de las partes interesadas en la RSE, donde las partes interesadas se involucran directamente en la toma de decisiones de la empresa/RSC y los resultados generados (Fordham y Robinson 2018; Manetti 2011).

El alcance del estudio se basó en una perspectiva multinivel de la RSC, que puede ayudar a comprender los impulsores y mecanismos de la RSC y cómo se puede crear el cambio social (Aguilera et al. 2007). La perspectiva multinivel reconoce que existen niveles de influencia individuales (por ejemplo, personales), organizativas (por ejemplo, corporativas) e institucionales (por ejemplo, regulatorias) sobre la RSC

(Aguinis y Glavas 2012). El enfoque inicial se centra en la escala individual de la RSE, es decir, cómo se interpreta y entrega la RSE a través de agentes clave que están directamente involucrados y comprometidos con la RSC. La investigación de RSC se ha centrado principalmente en el nivel organizativo o institucional en lugar del nivel de análisis individual (Aguinis y Glavas 2012). Sin embargo, las perspectivas de varios niveles también se capturaron examinando los principales factores que se producen en una amplia gama de escalas (por ejemplo, antecedentes de individuos) (escala individual) (Hur et al. 2016), la cultura de la empresa (escala organizativa) (Negro 2006), que explican por qué los valores y cuestiones específicos son importantes.

Un desafío importante de este estudio fue cómo colocar y enmarcar una compleja gama de significados y valores de RSC para ayudar a interpretar y comprender las prácticas de RSC. Para lograrlo, el estudio se basó en las cuatro dimensiones de la RSE de Carroll (corporativa, ética, legal y filantrópica), que en conjunto definen la RSC y han sido probadas empíricamente en varios contextos (Carroll 2016). El marco también implica compensaciones y tensiones entre los diferentes elementos y un equilibrio de diferentes aspectos para definir la RSE. Por ejemplo, la integración de intereses éticos en las otras dimensiones es un aspecto importante de la definición de la responsabilidad.

El estudio también ofrece la oportunidad de probar el marco de Carroll empíricamente a nivel de la práctica de RSC individual en diversos intereses de la empresa y las partes interesadas. Esto proporciona margen para examinar si el marco de trabajo captura todos los elementos considerados destacados por los profesionales de RSC desde diversas perspectivas.

Teniendo esto en cuenta, los objetivos del estudio reportado en este documento son los siguientes:

- Para mapear los significados de la RSE a través de una gama de agentes (tanto dentro de las empresas como externamente) que están involucrados con la RSC. Esto proporciona una comprensión de la dinámica y los mecanismos de la RSE, incluida su capacidad para incorporar una serie de valores sociales.
- Identificar los principales factores que explican por qué los significados específicos de la RSE son importantes, a través de la base de perspectivas multinivel de la RSE.
- Utilizar estos hallazgos para obtener información práctica y teórica sobre las prácticas de RSE.

Estos objetivos se examinaron en el contexto australiano, específicamente en el sector de los recursos, en el que una amplia gama de partes interesadas contribuye y tiene interés en la RSE. Esto incluye agencias gubernamentales y organizaciones legales, comunidades locales, grupos indígenas², organizaciones no gubernamentales (ONG) y líderes empresariales. Su inclusión se ve facilitada por acuerdos institucionales tales como marcos regulatorios y jurídicos, políticas de la empresa y participación activa ciudadana/organizativa en cuestiones.

CONCLUSIÓN

Este estudio examinó el concepto de teoría de las partes interesadas en el contexto australiano, donde las partes interesadas tenían una serie de valores y significados de RSC que ampliaban su alcance y capacidad potencial para satisfacer los intereses sociales. Esto incluyó alinear la RSE con valores éticos como la sostenibilidad (protección de activos naturales clave), los derechos indígenas y los enfoques para las comunidades locales y el desarrollo económico. Estos valores alinearon la RSE con cuestiones ambientales y sociales críticas en contextos gubernamentales, empresariales y comunitarios, como la rehabilitación del sitio de las minas. Las partes interesadas también trataron de incorporar mayores niveles de rendición de cuentas en la práctica de RSC. Los empleados de la empresa podrían ser considerados una forma de "stakeholder" capaz de difundir valores y significados basados en sus propias ideologías, intereses personales y experiencias. Esto incluyó el cambio de RSC más allá de los intereses económicos corporativos para considerar mandatos más amplios de la sociedad. El estudio también encontró casos en los que las partes interesadas, a pesar de tener afirmaciones legítimas, por ejemplo, que representaban ciertos intereses sociales, no podían involucrar o influir en la RSE debido a la falta de poder, como resultado de la dinámica específica con las empresas y debido a influencias institucionales más amplias.

Se encontró que los focos de varios niveles del estudio, con un enfoque específico en las perspectivas individuales, eran valiosos para comprender la dinámica de la RSC, incluida la producción de nuevas perspectivas sobre cómo se forman los programas de RSE y sobre las relaciones entre ideologías y comportamientos. Se encontró que la RSE era un concepto multidimensional que integraba varios elementos (a través de diferentes dimensiones) y captura valores, enfoques, procesos y resultados de RSC. Estos eran altamente individualizados y de naturaleza diversa, lo que llevó a la captura de diferentes significados de RSC. Muchos de ellos reflejaban diferentes etapas de desarrollo de la RSE, que siguen teniendo relevancia en la actualidad. El enfoque en la comprensión de las perspectivas individuales sobre la RSE también permitió identificar factores significativos, lo que dio entendimiento de por qué los significados específicos de RSC eran importantes y a la dinámica de cómo se entregaban. Se encontró que la RSE era un fenómeno socialmente impulsado, muy influenciado por las experiencias de vida, los antecedentes, la cultura y los valores personales de los participantes, pero afectado por los arreglos organizativos e institucionales.

Al tratar de analizar la RSE en el contexto del sector de los recursos, el estudio utilizó las cuatro dimensiones de la RSC de Carroll como marco para mapear los significados de la RSE. El marco de trabajo fue útil para identificar, mapear (incluida la agrupación jerárquica) y comprender la dinámica y las interdependencias entre los diferentes significados de la RSE. Esto incluía, por ejemplo, la importancia de los enfoques y marcos jurídicos y económicos que permiten introducir valores éticos y enfoques filantrópicos en la RSC. El marco también elució claramente las diferencias entre los empleados de la empresa y los diferentes grupos de interesados en la forma en que valoraron diferentes aspectos de la RSC y las razones de ello. Por ejemplo, los marcos jurídicos son importantes para los grupos indígenas para proteger sus intereses ambientales y culturales.

El estudio mejoró la comprensión del alcance de la RSE mediante la identificación de una dimensión adicional, que se denomina interacción de RSC, necesaria para producir un modelo general de RSC. La dimensión surgió de la comprensión de las perspectivas de las personas, incluidas las partes interesadas externas, así como los empleados de la empresa. La dimensión era muy destacada en la definición de responsabilidades. Reflejó oportunidades e incorporó las necesidades de las partes interesadas y los requisitos universales, como la comunicación bidireccional y la participación. Esta dimensión también reflejaba la necesidad de que la RSE creara un cambio social, desafiara los arreglos institucionales y proporcionara una base para la rendición de cuentas, la cooperación y el intercambio de energía entre las empresas y la comunidad en general y las partes interesadas.

Implicaciones prácticas

Este estudio proporcionó una base para desarrollar una definición de trabajo de la RSE en el contexto australiano mediante la captura de diversos elementos de RSC que informaron la aplicación de programas prácticos de RSC. Esto se puede aplicar a la planificación de la RSE, incluido el desarrollo de enfoques que faciliten la cooperación y para el diseño de herramientas de evaluación para comparar los resultados futuros. Hasta la fecha ha habido pocos ejemplos de dónde se han hecho definiciones normativas de RSE en un contexto determinado, entre ellos basarse en múltiples puntos de vista de las partes interesadas. Nota al pie de página³⁸ La intención de este estudio era que, al elaborar esa definición, esto también proporcionaría estímulos para el debate y la resolución sobre lo que significa e implica la RSE, dentro de un contexto específico. Esto debería ayudar a las partes interesadas y comunidades externas a desafiar a las corporaciones con respecto al significado y las direcciones del programa de la RSE en un contexto específico porque tienen una comprensión más amplia de la RSC.

Desde una perspectiva pragmática, antes de instigar un programa de RSC que involucre a diversas partes interesadas e intereses, valdría la pena determinar una comprensión de las perspectivas y los valores con respecto a la RSE. Esto ayudaría a establecer dónde podrían desarrollarse programas conjuntos con valores comunes, incluso si las partes poseen puntos de vista dispares. También puede revelar dónde las partes interesadas pueden introducir nuevos valores y significados a la RSE que podrían agregar valor. Puede haber mérito en el desarrollo de una aspiración común acordada para la RSE que puede ayudar a comparar el desempeño de la RSC, tanto a nivel de programa o proyecto, pero también potencialmente a escala local y regional.

El estudio también demostró a nivel práctico cómo la RSE puede operar a diferentes escalas y ámbitos más allá de la práctica corporativa. En general, se encontró que la participación de una amplia gama de empleados de la empresa y partes interesadas en la RSE en diversos entornos institucionales impulsó la pluralidad en la práctica de RSC, lo que amplió los resultados y la vinculación al beneficio social. La gestión futura de la RSC en el sector debe procurar preservar esta pluralidad y, al mismo tiempo, mejorar la práctica de RSC mediante el examen y el aprendizaje de las mejores prácticas tanto a nivel empresarial como institucional más amplio. Esto también debe tener en cuenta la capacidad y la influencia de cada una de las diversas partes interesadas para hacer una representación eficaz y garantizar que los intereses clave de las partes interesadas se integren de manera justa y razonable en el programa de RSC de trabajo.

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

La RSE est un concept qui englobe la responsabilité des entreprises envers l'environnement, ses intervenants et la société en général (Blowfield, 2005). Il peut être appliqué comme une théorie, un programme de recherche, une pratique d'entreprise ou même idéal (Bice 2011). C'est un concept ouvert qui a changé et évolué à la lumière des circonstances altérées et de l'évolution des attentes de la société (Lee 2008). Le concept a commencé à émerger dans les années 1950 comme une philosophie des affaires faisant le bien pour la société, y compris l'intégration des notions de philanthropie d'entreprise (Bowen, 1953). Il s'est ensuite élargi dans les années 1960 pour placer des attentes plus larges sur les entreprises en termes de préoccupations sociales plus larges (par exemple, l'environnement, les droits de l'homme) sous l'effet des programmes des droits sociaux et des changements législatifs (Carroll et Shabana, 2010). Toutefois, il n'a pas été pleinement adopté en tant que discours d'affaires et stratégie managériale avant les années 1990 et 2000, lorsque l'accent a été mis sur la comptabilité des pratiques commerciales et la satisfaction des besoins des parties prenantes (Bice, 2015; Lee 2008).

Dans les années 2000, la RSE était considérée comme le lien essentiel entre la stratégie d'entreprise et le développement durable (Steurer et coll., 2005). Il s'agissait notamment d'entreprises utilisant la RSE pour s'aligner sur les normes internationales et industrielles pertinentes (p. Ex. Les objectifs des Nations Unies pour le développement, le Pacte mondial des Nations Unies et les normes internationales de financement). Un tel lien entre la RSE du niveau local et le mondial était le plus pertinent pour les grandes entreprises mondiales qui avaient un profil public élevé et qui étaient conscientes de la nécessité d'acquérir une monnaie de réputation grâce à la RSE. Cela s'est également produit au cours d'une période de surveillance plus approfondie des entreprises par le biais des médias sociaux, d'une meilleure communication et de l'échange de connaissances et d'informations (Allen et Craig 2016; mcdonald 2011). Au cours de la dernière décennie, avec l'émergence de défis critiques à l'échelle mondiale tels que le changement climatique, les chercheurs préconisent que la RSE doive passer d'une activité discrétionnaire ou volontaire à une réponse immédiate et intégrée, reconnaissant ainsi le rôle et l'impact majeurs des entreprises (Allen et Craig 2016). Ainsi, aujourd'hui, la RSE implique un programme complexe comprenant la gestion des impacts localisés, par exemple les impacts de l'eau et de la biodiversité, mais aussi la

résolution de problèmes à plus grande échelle tels que la prospérité au niveau national et les problèmes à l'échelle internationale, y compris le changement climatique.

En explorant la RSE et sa capacité à répondre aux besoins de la société, y compris la durabilité, Okoye (2009) décrit la RSE comme un « concept contesté » qui suscite un débat et des arguments continus sur sa signification réelle. Il explique comment cela est similaire à d'autres grands concepts d'importance dans la société tels que la démocratie et le développement durable, qui sont également façonnés par les besoins de la société à l'époque.

Pour la RSE, cette contestation implique un éventail de points de vue et d'intérêts, y compris la société civile, la communauté locale, les gestionnaires, le gouvernement, les investisseurs et les consommateurs, intégrant ainsi des programmes multiples et diversifiés. La RSE est pertinente pour de nombreux groupes et organisations compte tenu de l'impact substantiel des activités commerciales sur la société, y compris sur les trajectoires de développement et les résultats au niveau communautaire à proximité du développement footnote1 (Bendell 2010). Par conséquent, divers intervenants souhaitent s'engager dans le débat sur la RSE et influencer l'orientation des entreprises et la façon dont les ressources générées par le développement sont utilisées. Cela inclut les parties prenantes qui accordent aux entreprises un niveau de responsabilité plus élevé pour aller au-delà de la conformité législative afin de répondre aux objectifs et objectifs de la société en général (Carroll, 2016).

L'étude vise à explorer ces questions en examinant les principales significations que les différents agents et parties prenantes accordent à la RSE qui agissent pour guider la pratique de la RSE dans le contexte australien, y compris les liens avec des objectifs sociétaux plus larges. Dans ce contexte, les significations se réfèrent non seulement à des principes ou des valeurs directeurs de la RSE, mais aussi à des mécanismes, des processus et des résultats qui sont perçus comme faisant partie intégrante et importants dans la définition de la RSE.

Cette approche de recherche vise à fournir une nouvelle compréhension de la théorie des intervenants, qui porte sur la façon dont les intérêts des parties prenantes sont intégrés à la RSE. Suivant un point de vue axé sur l'entreprise, la théorie considère que les intérêts des intervenants sont intégrés à la RSE par les décisions et les actions des gestionnaires d'entreprise, qui identifient les parties prenantes qui sont pertinentes et décident ensuite de la façon dont leurs points de vue et leurs intérêts peuvent être inclus (Steurer et coll., 2005). Dans cette étude, les parties prenantes introduisent directement une gamme de significations dans la RSE en fonction de leurs propres opinions sociopolitiques et de leurs positions idéologiques. Cela est conforme aux modèles d'engagement des intervenants dans le domaine de la RSE où les intervenants s'impliquent directement dans la prise de décisions de l'entreprise et de la RSE et les résultats générés (Fordham et Robinson 2018; Manetti 2011).

La portée de l'étude était fondée sur une perspective à plusieurs niveaux de la RSE, qui peut aider à comprendre les moteurs et les mécanismes de la RSE et la façon dont le changement social peut être créé (Aguilera et coll., 2007). La perspective à plusieurs niveaux reconnaît qu'il existe des niveaux d'influence individuels (p. Ex. Personnels), organisationnels (p. Ex. Corporatifs) et institutionnels (p. Ex. Réglementaires) sur la RSE (Aguinis et Glavas, 2012). L'accent initial est mis sur l'échelle individuelle de la RSE, c'est-à-dire la façon dont la RSE est interprétée et dispensée par l'intermédiaire d'agents clés qui sont directement impliqués et engagés dans la RSE. La recherche sur la RSE s'est principalement concentrée sur le niveau organisationnel ou institutionnel plutôt que sur le niveau individuel d'analyse (Aguinis et Glavas 2012). Toutefois, des perspectives à plusieurs niveaux ont également été saisies en examinant les principaux facteurs qui se produisent sur un éventail d'échelles (p. Ex. L'arrière-plan des individus) (échelle individuelle) (Hur et al., 2016), la culture d'entreprise (échelle organisationnelle) (Noir 2006), qui expliquent pourquoi des valeurs et des enjeux spécifiques sont importants.

L'un des principaux défis de cette étude était de savoir comment placer et encadrer un éventail complexe de significations et de valeurs en matière de RSE pour aider à interpréter et à comprendre les pratiques en matière de RSE. Pour ce faire, l'étude s'est appuyée sur les quatre dimensions de la RSE (entreprise, éthique, juridique et philanthropique) de Carroll qui définissent ensemble la RSE et ont été testées empiriquement dans divers contextes (Carroll 2016). Le cadre comporte également des compromis et des tensions entre les différents éléments et un équilibre entre les différents aspects pour définir la RSE.

Par exemple, l'intégration des intérêts éthiques entre les autres dimensions est un aspect important de la définition de la responsabilité.

L'étude offre également l'occasion de tester empiriquement le cadre de Carroll au niveau de la pratique individuelle en matière de RSE dans divers intérêts de l'entreprise et des intervenants. Cela permet d'examiner si le cadre englobe tous les éléments considérés comme saillants par les praticiens de la RSE sous diverses perspectives.

Compte tenu de cela, les objectifs de l'étude publiée dans le présent document sont les suivants :

- Cartographier les significations de la RSE auprès d'un éventail d'agents (tant au sein des entreprises qu'à l'externe) qui sont impliqués dans la RSE. Cela permet de comprendre la dynamique et les mécanismes de la RSE, y compris sa capacité à intégrer un éventail de valeurs sociétales.
- Identifier les principaux facteurs qui expliquent pourquoi les significations spécifiques de la RSE sont importantes, en s'appuyant sur des perspectives à plusieurs niveaux de la RSE.
- Utiliser ces résultats pour obtenir des informations pratiques et théoriques sur les pratiques de RSE.

Ces objectifs ont été examinés dans le contexte australien, en particulier dans le secteur des ressources où un large éventail d'intervenants contribuent à la RSE et s'y intéressent. Cela comprend les organismes gouvernementaux et les organisations statutaires, les communautés locales, les groupes indigènes², les organisations non gouvernementales (ONG) et les chefs d'entreprise. Leur inclusion est facilitée par des arrangements institutionnels tels que des cadres réglementaires et juridiques, des politiques d'entreprise et une participation active des citoyens et des organisations aux questions.

CONCLUSION

Cette étude a examiné le concept de théorie des parties prenantes dans le contexte australien où les parties prenantes détenaient un éventail de valeurs et de significations de la RSE qui élargissaient sa portée et sa capacité potentielle à répondre aux intérêts de la société. Il s'agissait notamment d'aligner la RSE sur des valeurs éthiques telles que la durabilité (protection des principaux biens naturels), les droits des autochtones et les approches des communautés locales et le développement économique. Ces valeurs ont aligné la RSE sur les questions environnementales et sociales essentielles dans les contextes gouvernementaux, commerciaux et communautaires, comme la réhabilitation des sites miniers. Les intervenants ont également cherché à intégrer des niveaux plus élevés de responsabilisation dans la pratique de la RSE. Les employés de l'entreprise pourraient être considérés comme une forme de « parties prenantes » capable de diffuser des valeurs et des significations basées sur leurs propres idéologies, intérêts personnels et expériences. Il s'agissait notamment de déplacer la RSE au-delà des intérêts économiques des entreprises pour tenir compte des mandats de la société dans son ensemble. L'étude a également révélé des cas où les intervenants, bien qu'ayant des revendications légitimes, par exemple représentant certains intérêts sociétaux, n'étaient pas en mesure d'engager ou d'influencer la RSE en raison d'un manque de pouvoir, résultant de la dynamique spécifique avec les entreprises et en raison d'influences institutionnelles plus larges.

Les foyers à plusieurs niveaux de l'étude, axés spécifiquement sur les perspectives individuelles, ont été jugés utiles pour comprendre la dynamique de la RSE, y compris la production de nouvelles perspectives sur la façon dont les programmes de RSE sont formés et sur les relations entre les idéologies et les comportements. On a découvert que la RSE était un concept multidimensionnel intégrant divers éléments (entre différentes dimensions) et capturant les valeurs, les approches, les processus et les résultats en matière de RSE. Celles-ci étaient de nature très individualisée et diversifiée, ce qui a conduit à la capture de différentes significations en matière de RSE. Bon nombre d'entre elles reflétaient les différents stades de développement de la RSE, qui continuent d'avoir de la pertinence aujourd'hui. L'accent mis sur la compréhension des perspectives individuelles sur la RSE a également permis d'identifier des facteurs importants, ce qui a permis de comprendre pourquoi des significations spécifiques en matière de RSE étaient importantes et de la dynamique de la façon dont elles ont été réalisées. La RSE s'est avérée être un

phénomène axé sur la société, fortement influencé par les expériences de vie, les antécédents, la culture et les valeurs personnelles des participants, mais influencé par les arrangements organisationnels et institutionnels.

En cherchant à analyser la RSE dans le contexte du secteur des ressources, l'étude a utilisé les quatre dimensions de la RSE de Carroll comme cadre pour cartographier les significations en matière de RSE. Le cadre était utile pour identifier, cartographier (y compris regrouper hiérarchiquement) et comprendre la dynamique et les interdépendances entre les différentes significations de la RSE. Cela comprenait, par exemple, l'importance d'approches et de cadres juridiques et économiques permettant d'introduire des valeurs éthiques et des approches philanthropiques dans la RSE. Le cadre a également clairement élucidé les différences entre les employés de l'entreprise et les différents groupes d'intervenants dans la façon dont ils accordaient la valeur des différents aspects de la RSE et des raisons pour lesquelles cela s'explique. Par exemple, les cadres juridiques étaient importants pour les groupes autochtones afin de protéger leurs intérêts environnementaux et culturels.

L'étude a permis d'améliorer la compréhension de la portée de la RSE en identifiant une dimension supplémentaire, appelée interaction sur la RSE, nécessaire pour produire un modèle global de RSE. La dimension est née de la compréhension des points de vue des individus, y compris les intervenants externes ainsi que les employés de l'entreprise. La dimension était très importante pour définir les responsabilités. Il reflétait les possibilités et intégrait les besoins des intervenants et les exigences universelles, comme la communication et l'engagement bidirectionnelle. Cette dimension reflétait également la nécessité pour la RSE de créer un changement social, de remettre en question les arrangements institutionnels et de fournir une base pour la reddition de comptes, la coopération et le partage du pouvoir entre les entreprises et la communauté en général et les parties prenantes.

Implications pratiques

Cette étude a servi de base à l'élaboration d'une définition de travail de la RSE dans le contexte australien en capturant divers éléments de RSE qui ont inspiré la mise en œuvre de programmes pratiques de RSE. Cela peut être appliqué à la planification de la RSE, y compris l'élaboration d'approches qui facilitent la coopération et la conception d'outils d'évaluation afin de comparer les performances futures. Jusqu'à présent, il y a eu peu d'exemples où des définitions normatives de la RSE ont été faites dans un contexte donné, y compris en se fondant sur de multiples points de vue des intervenants. Note de bas de page³⁸ l'intention de cette étude était qu'en élaborant une telle définition, cela stimulerait également la discussion et la résolution sur ce que la RSE signifie et implique, dans un contexte particulier. Cela devrait aider les intervenants externes et les collectivités à interpeller les entreprises au sujet de la signification et des orientations des programmes de RSE dans un contexte particulier parce qu'elles ont une compréhension plus large de la RSE.

D'un point de vue pragmatique, avant d'être à l'origine d'un programme de RSE impliquant divers intervenants et intérêts, il serait utile de déterminer une compréhension des points de vue et des valeurs concernant la RSE. Cela permettrait d'établir où des programmes conjoints pourraient être élaborés avec des valeurs communes, même si les parties possèdent des points de vue disparates. Il peut également révéler où les intervenants peuvent introduire de nouvelles valeurs et significations à la RSE qui pourraient ajouter de la valeur. Il peut être utile d'élaborer une aspiration commune à la RSE qui peut ensuite aider à évaluer le rendement en matière de RSE, tant au niveau du programme que du projet, mais aussi potentiellement à l'échelle locale et régionale.

L'étude a également démontré à un niveau pratique comment la RSE peut fonctionner à différentes échelles et portées au-delà de la pratique de l'entreprise. Dans l'ensemble, il a été constaté que l'engagement d'un large éventail d'employés et d'intervenants de l'entreprise dans la RSE dans divers contextes institutionnels a entraîné la pluralité dans la pratique de la RSE, ce qui a étendu les résultats et le lien aux avantages sociétaux. La gestion future de la RSE au sein du secteur doit chercher à préserver cette pluralité tout en améliorant les pratiques en matière de RSE en examinant et en tirant des leçons des meilleures pratiques tant au niveau de l'entreprise qu'au niveau institutionnel. Cela doit également tenir compte de la capacité et de l'influence de chacun des divers intervenants à faire une représentation efficace et à s'assurer

que les intérêts clés des intervenants sont intégrés équitablement et raisonnablement dans le programme de RSE en activité.

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

CSR ist ein Konzept, das die Verantwortung der Unternehmen für die Umwelt, ihre Stakeholder und die breitere Gesellschaft erfasst (Blowfield 2005). Es kann als Theorie, Forschungsagenda, Unternehmenspraxis oder sogar ideal angewendet werden (Bice 2011). Es ist ein offenes Konzept, das sich angesichts veränderter Umstände und veränderter Erwartungen der Gesellschaft verändert und weiterentwickelt hat (Lee 2008). Das Konzept begann in den 1950er Jahren als eine Philosophie des Geschäfts gutes für die Gesellschaft zu entwickeln, einschließlich der Einbeziehung von Vorstellungen von Corporate Philanthropie (Bowen 1953). In den 1960er Jahren wurde es dann erweitert, um den Unternehmen breitere Erwartungen in Bezug auf umfassendere soziale Belange (z. B. Umwelt, Menschenrechte) zu setzen, die von den Agenden der sozialen Rechte und der Gesetzesänderung angetrieben werden (Carroll und Shabana 2010). Sie wurde jedoch erst in den 1990er und 2000er Jahren vollständig als Geschäftsdiskurs- und Managementstrategie übernommen, als der Schwerpunkt auf der Geschäftspraxis lag, die die Bedürfnisse der Stakeholder berücksichtigt und erfüllte (Bice 2015; Lee 2008).

In den 2000er Jahren wurde CSR als die entscheidende Verbindung zwischen Geschäftsstrategie und nachhaltiger Entwicklung angesehen (Steurer et al. 2005). Dazu gehörten Unternehmen, die CSR nutzen, um sich an den einschlägigen internationalen und Industriestandards (z. B. Entwicklungsziele der Vereinten Nationen, Global Compact der Vereinten Nationen und Internationale Finanzierungsstandards) zu orientieren. Eine solche Verbindung von CSR von der lokalen zur globalen war für große globale Unternehmen am relevantesten, die ein hohes öffentliches Profil hatten und sich der Notwendigkeit bewusst waren, durch CSR Reputationswahrung zu erlangen. Dies geschah auch in einer Zeit der stärkeren Kontrolle von Unternehmen durch soziale Medien, verbesserte Kommunikation und den Austausch von Wissen und Informationen (Allen und Craig 2016; mcdonald 2011). In den letzten zehn Jahren, als kritische Herausforderungen auf globaler Ebene wie der Klimawandel aufdemneue Sind, befürworten Wissenschaftler, dass CSR von einer diskretionären oder freiwilligen Tätigkeit zu einer sofortigen und integrierten Antwort übergehen muss, wodurch die wichtige Rolle und die Auswirkungen der Wirtschaft anerkannt werden (Allen und Craig 2016). Daher beinhaltet CSR heute eine komplexe Agenda, die die Steuerung lokaler Auswirkungen umfasst, z. B. Auswirkungen auf Wasser und biologische Vielfalt, aber auch einen Beitrag zur Lösung umfassenderer Probleme wie Wohlstand auf nationaler Ebene und Probleme auf internationaler Ebene, einschließlich des Klimawandels, leistet.

Bei der Erforschung von CSR und seiner Fähigkeit, gesellschaftliche Bedürfnisse, einschließlich Nachhaltigkeit, zu erfüllen, beschreibt Okoye (2009) CSR als ein "umstrittenes Konzept", das immer wieder Debatten und Diskussionen über seine tatsächliche Bedeutung anzieht. Er spricht darüber, wie dies

mit anderen großen Konzepten von Bedeutung in der Gesellschaft wie Demokratie und nachhaltige Entwicklung vergleichbar ist, die auch von den damaligen Bedürfnissen der Gesellschaft geprägt sind.

Für CSR umfasst diese Anfechtung eine Reihe von Standpunkten und Interessen, einschließlich der Zivilgesellschaft, der lokalen Gemeinschaft, der Manager, der Regierung, der Investoren und der Verbraucher, wodurch mehrere und vielfältige Agenden einbezogen werden. CSR ist für viele Gruppen und Organisationen relevant, da die Geschäftstätigkeit erhebliche Auswirkungen auf die Gesellschaft hat, einschließlich auf Entwicklungspfade und Ergebnisse auf Gemeindeebene in der Nähe der entwicklungsfootnote1 (Bendell 2010). Daher möchten sich verschiedene Interessengruppen an der CSR-Debatte beteiligen und die Ausrichtung von Unternehmen und die Nutzung der aus der Entwicklung generierten Ressourcen beeinflussen. Dazu gehören Interessenträger, die Unternehmen eine höhere Verantwortung übertragen, über die Einhaltung gesetzlicher Vorschriften hinauszugehen, um breitere gesellschaftliche Ziele und -ziele zu erreichen (Carroll 2016).

Die Studie zielt darauf ab, diese Fragen zu untersuchen, indem die wichtigsten Bedeutungen untersucht werden, die verschiedene Agenten und Interessengruppen auf CSR setzen, die die CSR-Praxis im australischen Kontext leiten, einschließlich Verbindungen zu breiteren gesellschaftlichen Zielen. Bedeutungen beziehen sich in diesem Zusammenhang nicht nur auf Leitprinzipien oder Werte für CSR, sondern auch auf Mechanismen, Prozesse und Ergebnisse, die bei der Definition von CSR als integral und wichtig angesehen werden.

Dieser Forschungsansatz zielt darauf ab, ein neues Verständnis der Stakeholder-Theorie zu vermitteln, die sich mit der Einbeziehung von Stakeholder-Interessen in CSR befasst. Nach einer unternehmensorientierten Sichtweise betrachtet die Theorie die Stakeholder-Interessen durch die Entscheidungen und Handlungen von Unternehmensmanagern, die identifizieren, welche Stakeholder relevant sind und dann darüber entscheiden, wie ihre Ansichten und Interessen einbezogen werden können (Steurer et al. 2005). In dieser Studie führen die Interessengruppen eine Reihe von Bedeutungen direkt in CSR ein, basierend auf ihren eigenen gesellschaftspolitischen Ansichten und ideologischen Positionen. Dies steht im Einklang mit Modellen für das Engagement der Stakeholder in CSR, bei denen die Stakeholder direkt in die Entscheidungsfindung von Unternehmen/CSR und die erzielten Ergebnisse einbezogen werden (Fordham und Robinson 2018; Manetti 2011).

Der Studienumfang basierte auf einer mehrstufigen Perspektive von CSR, die dazu beitragen kann, die Treiber und Mechanismen von CSR zu verstehen und wie gesellschaftlicher Wandel geschaffen werden kann (Aguilera et al. 2007). Die multi-level-Perspektive erkennt an, dass es individuelle (z.B. Persönliche), organisatorische (z. B. Unternehmen) und institutionelle (z.B. Regulatorische) Einflusebenen auf CSR gibt (Aguinis und Glavas 2012). Der erste Fokus liegt auf der individuellen Skala von CSR, d.h. Wie CSR interpretiert und über Schlüsselagenten bereitgestellt wird, die direkt mit CSR involviert und involviert sind. Die CSR-Forschung konzentrierte sich in erster Linie auf die organisatorische oder institutionelle Ebene und nicht auf die individuelle Analyseebene (Aguinis und Glavas 2012). Mehrstufige Perspektiven wurden jedoch auch erfasst, indem die primären Treiber untersucht wurden, die in einer Reihe von Skalen (z. B. Hintergrund von Individuen) (individuelle Skala) (Hur et al. 2016), Unternehmenskultur (Organisationsskala) (Black 2006) auftreten, die erklären, warum bestimmte Werte und Themen wichtig sind.

Eine große Herausforderung dieser Studie bestand darin, ein komplexes Array von CSR-Bedeutungen und -Werten zu platzieren und zu rahmen, um CSR-Praktiken zu interpretieren und zu verstehen. Um dies zu erreichen, stützte sich die Studie auf Carrolls vier Dimensionen von CSR (Corporate, ethical, legal, and philanthropic), die zusammen CSR definieren und empirisch in verschiedenen Kontexten getestet wurden (Carroll 2016). Der Rahmen beinhaltet auch Kompromisse und Spannungen zwischen den verschiedenen Elementen und eine Abwägung verschiedener Aspekte zur Definition von CSR. Beispielsweise ist die Integration ethischer Interessen über die anderen Dimensionen hinweg ein wichtiger Aspekt der Definition von Verantwortung.

Die Studie bietet auch die Möglichkeit, Carrolls Rahmen empirisch auf der Ebene der individuellen CSR-Praxis über verschiedene Unternehmens- und Stakeholderinteressen hinweg zu testen. Dies bietet

Raum für die Untersuchung, ob das Framework alle Elemente erfasst, die von CSR-Praktizierenden aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet werden.

Vor diesem Grund sind die Ziele der in diesem Papier beschriebenen Studie wie folgt:

- Um die Bedeutungen von CSR über eine Reihe von Agenten (sowohl innerhalb von Unternehmen als auch extern) abzubilden, die mit CSR befasst sind. Dies vermittelt ein Verständnis für die Dynamik und die Mechanismen von CSR, einschließlich seiner Fähigkeit, eine Reihe gesellschaftlicher Werte zu integrieren.
- Identifizieren Der Wichtigstentreiber, die erklären, warum spezifische Bedeutungen von CSR wichtig sind, indem auf mehrstufige Perspektiven von CSR zurückgreift.
- Nutzen Sie diese Erkenntnisse, um praktische und theoretische Erkenntnisse in CSR-Praktiken abzuleiten.

Diese Ziele wurden im australischen Kontext untersucht, insbesondere im Ressourcensektor, in dem eine Vielzahl von Interessengruppen dazu beiträgt und ein Interesse an CSR hat. Dazu gehören Regierungsbehörden und gesetzliche Organisationen, lokale Gemeinschaften, indigenousfootnote2-Gruppen, Nichtregierungsorganisationen (ngos) und Wirtschaftsführer. Ihre Einbeziehung wird durch institutionelle Regelungen wie regulatorische und rechtliche Rahmenbedingungen, Unternehmenspolitik und aktive Bürger-/Organisationsbeteiligung in Fragen erleichtert.

SCHLUSSFOLGERUNG

Diese Studie untersuchte das Konzept der Stakeholder-Theorie im australischen Kontext, wo Die Stakeholder eine Reihe von Werten und Bedeutungen von CSR hielten, die ihren Umfang und ihre potenzielle Fähigkeit, gesellschaftlichen Interessen gerecht zu werden, erweiterten. Dazu gehörten die Anpassung von CSR an ethische Werte wie Nachhaltigkeit (Schutz wichtiger Naturgüter), indigene Rechte und Ansätze für lokale Gemeinschaften und wirtschaftliche Entwicklung. Diese Werte haben CSR an kritischen Umwelt- und Sozialfragen in Regierungs-, Unternehmens- und Gemeinschaftskontexten wie der Sanierung von Bergwerken ausgerichtet. Die Interessenträger versuchten auch, ein höheres Maß an Rechenschaftspflicht in die CSR-Praxis einzubetten. Mitarbeiter des Unternehmens könnten als eine Form von "Stakeholdern" betrachtet werden, die in der Lage sind, Werte und Bedeutungen auf der Grundlage ihrer eigenen Ideologien, persönlichen Interessen und Erfahrungen zu diffundieren. Dazu gehörte auch, CSR an wirtschaftlichen Interessen der Unternehmen vorbei zu verschieben, um gesellschaftliche Mandate im weiteren Sinne zu berücksichtigen. Die Studie fand auch Fälle, in denen Interessengruppen, obwohl sie legitime Ansprüche haben, z. B. Bestimmte gesellschaftliche Interessen vertreten, csr aufgrund mangelnder Macht, die sich aus der spezifischen Dynamik mit Unternehmen und aufgrund umfassenderer institutioneller Einflüsse ergeben, nicht engagieren oder beeinflussen konnten.

Die mehrstufigen Schwerpunkte der Studie mit einem spezifischen Fokus auf individuelle Perspektiven erwiesen sich als wertvoll für das Verständnis der Dynamik von CSR, einschließlich der Produktion neuer Perspektiven auf die Entstehung von CSR-Programmen und auf Beziehungen zwischen Ideologien und Verhaltensweisen. CSR wurde als ein mehrdimensionales Konzept gefunden, das verschiedene Elemente (über verschiedene Dimensionen) hinweg integriert und CSR-Werte, Ansätze, Prozesse und Ergebnisse erfasst. Diese waren sehr individualisiert und vielfältig, was dazu führte, dass unterschiedliche CSR-Bedeutungen erfasst wurden. Viele davon spiegelten unterschiedliche Entwicklungsstadien von CSR wider, die auch heute noch von Bedeutung sind. Der Fokus auf das Verständnis individueller Perspektiven auf CSR ermöglichte es auch, signifikante Treiber zu identifizieren, was ein Verständnis dafür gab, warum bestimmte CSR-Bedeutungen wichtig waren und wie dynamik, wie diese geliefert wurden. CSR wurde als ein gesellschaftlich orientiertes Phänomen festgestellt, das stark von den Lebenserfahrungen, dem Hintergrund, der Kultur und den persönlichen Werten der Teilnehmer beeinflusst, aber durch organisatorische und institutionelle Arrangements beeinflusst wurde.

Bei der Analyse von CSR im Kontext des Ressourcensektors wurden in der Studie die vier Dimensionen von Carroll csr als Rahmen für die Zuordnung von CSR-Bedeutungen hergenutzt. Das Framework war nützlich, um die Dynamik und die Interdependenzen zwischen den verschiedenen

Bedeutungen von CSR zu identifizieren, zu zuordnen (einschließlich hierarchischer Gruppierung) und zu verstehen. Dazu gehörte beispielsweise die Bedeutung rechtlicher und wirtschaftlicher Ansätze und Rahmenbedingungen, die es ermöglichen, ethische Werte und philanthropische Ansätze in CSR einzuführen. Der Rahmen verdeutlichte auch deutlich die Unterschiede zwischen den Mitarbeitern des Unternehmens und den verschiedenen Stakeholder-Gruppen, wie sie verschiedene Aspekte von CSR und die Gründe dafür bewerteten. So waren beispielsweise rechtliche Rahmenbedingungen für indigene Gruppen wichtig, um ihre ökologischen und kulturellen Interessen zu schützen.

Die Studie verbesserte das Verständnis des Umfangs von CSR, indem eine zusätzliche Dimension identifiziert wurde, die als CSR-Interaktion bezeichnet wird und erforderlich ist, um ein Gesamtmodell von CSR zu erstellen. Die Dimension ergab sich aus dem Verständnis der Perspektiven des Einzelnen, einschließlich externer Stakeholder sowie Mitarbeiter des Unternehmens. Die Dimension war sehr wichtig für die Definition von Verantwortlichkeiten. Sie spiegelte Chancen wider und berücksichtigte die Bedürfnisse der Interessenträger und universelle Anforderungen wie die Kommunikation und das Engagement in beide Seiten. Diese Dimension spiegelte auch die Notwendigkeit wider, dass CSR soziale Veränderungen schaffen, institutionelle Regelungen in Frage stellen und eine Grundlage für Rechenschaftspflicht, Zusammenarbeit und Machtteilung zwischen Unternehmen und der breiteren Gemeinschaft und Interessenträgern schaffen muss.

Praktische Implikationen

Diese Studie lieferte eine Grundlage für die Entwicklung einer Arbeitsdefinition von CSR im australischen Kontext, indem verschiedene CSR-Elemente erfasst wurden, die die Umsetzung praktischer CSR-Programme prägten. Dies kann für die Planung von CSR angewendet werden, einschließlich der Entwicklung von Ansätzen, die die Zusammenarbeit erleichtern, und für die Gestaltung von Evaluierungsinstrumenten, um zukünftige Leistungen zu vergleichen. Bisher gab es nur wenige Beispiele dafür, wo normative Definitionen von CSR in einem bestimmten Kontext gemacht wurden, einschließlich der Grundlage mehrerer Stakeholder-Ansichten. Fußnote³⁸ Die Absicht dieser Studie war, dass durch die Entwicklung einer solchen Definition dies auch einen Anreiz für Diskussionen und Lösungen darüber geben würde, was CSR in einem bestimmten Kontext bedeutet und beinhaltet. Dies sollte externen Stakeholdern und Gemeinschaften helfen, Unternehmen in Bezug auf die Bedeutung und die Programmrichtungen von CSR in einem bestimmten Kontext herauszufordern, da sie ein breiteres Verständnis von CSR haben.

Aus pragmatischer Sicht wäre es vor der Initiierung eines CSR-Programms, an dem verschiedene Stakeholder und Interessen beteiligt sind, sinnvoll, ein Verständnis von Perspektiven und Werten in Bezug auf CSR zu bestimmen. Dies würde dazu beitragen, festzustellen, wo gemeinsame Programme mit gemeinsamen Werten entwickelt werden könnten, selbst wenn Parteien unterschiedliche Standpunkte vertreten. Es kann auch zeigen, wo Stakeholder neue Werte und Bedeutungen für CSR einführen können, die einen Mehrwert schaffen könnten. Es kann sinnvoll sein, ein gemeinsames Streben nach CSR zu entwickeln, das dann dazu beitragen kann, die CSR-Leistung sowohl auf Programm- oder Projektebene als auch potenziell auf lokaler und regionaler Ebene zu vergleichen.

Die Studie zeigte auch auf praktischer Ebene, wie CSR in unterschiedlichen Maßstäben und Bereichen über die Unternehmenspraxis hinaus arbeiten kann. Insgesamt wurde festgestellt, dass die Einbeziehung einer Vielzahl von Mitarbeitern und Stakeholdern in CSR in unterschiedlichen institutionellen Umgebungen die Pluralität in der CSR-Praxis trieb, was die Ergebnisse und die Verknüpfung mit dem gesellschaftlichen Nutzen ausweitete. Das künftige Management von CSR in diesem Sektor muss versuchen, diese Pluralität zu erhalten und gleichzeitig die CSR-Praxis zu verbessern, indem bewährte Verfahren sowohl auf betrieblicher als auch auf breiterer institutioneller Ebene untersucht und daraus gelernt werden. Dies erfordert auch die Berücksichtigung der Fähigkeit und des Einflusses der einzelnen Interessengruppen, um eine wirksame Vertretung zu ermöglichen und sicherzustellen, dass wichtige Interessen der Interessenträger fair und angemessen in das funktionierende CSR-Programm integriert werden.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

A RSE é um conceito que capta a responsabilidade das empresas para com o ambiente, os seus stakeholders e para a sociedade mais ampla (Blowfield 2005). Pode ser aplicado como uma teoria, agenda de investigação, prática corporativa ou mesmo ideal (Bice 2011). É um conceito aberto que mudou e evoluiu à luz das circunstâncias alteradas e da mudança das expectativas da sociedade (Lee 2008). O conceito começou a surgir na década de 1950 como uma filosofia de negócio fazendo bem à sociedade, incluindo incorporando noções de filantropia corporativa (Bowen 1953). Expandiu-se então na década de 1960 para colocar expectativas mais amplas às empresas em termos de preocupações sociais mais amplas (por exemplo, ambiente, direitos humanos) impulsionadas pelas agendas dos direitos sociais e pelas alterações legislativas (Carroll e Shabana 2010). No entanto, não foi totalmente adotado como um discurso de negócios e estratégia de gestão até os anos 90 e 2000, quando houve um foco na prática empresarial contabilizada e atendendo às necessidades das partes interessadas (Bice 2015; Lee 2008).

Na década de 2000, a RSE foi vista como a ligação crítica entre a estratégia empresarial e o desenvolvimento sustentável (Steurer et al. 2005). Isto incluiu empresas que utilizam a RSE para alinhar com os padrões internacionais e industriais relevantes (por exemplo, objetivos de desenvolvimento das Nações Unidas, Pacto Global das Nações Unidas e Normas internacionais de financiamento). Esta ligação da RSE do local ao global era mais relevante para as empresas globais de grande escala que tinham elevados perfis públicos e estavam cientes da necessidade de ganhar moeda reputacional através da RSE. Isto ocorreu também durante um período de maior escrutínio das empresas através das redes sociais, melhor comunicação e troca de conhecimentos e informações (Allen e Craig 2016; mcdonald 2011). Na última década, com o surgimento de desafios críticos à escala global, como as alterações climáticas, os académicos defendem que a RSE precisa de passar de uma atividade discricionária ou voluntária para uma resposta imediata e integrada, reconhecendo assim o papel e o impacto importantes das empresas (Allen e Craig 2016). Assim, hoje em dia, a RSE envolve uma agenda complexa, incluindo a gestão de impactos níveis, por exemplo, os impactos da água e da biodiversidade, mas também contribui para a resolução de questões de maior escala, como a prosperidade a nível nacional e problemas à escala internacional, incluindo as alterações climáticas.

Ao explorar a RSE e a sua capacidade de atender às necessidades sociais, incluindo a sustentabilidade, Okoye (2009) descreve a RSE como um "conceito contestado" que atrai debates e argumentos contínuos sobre o seu significado real. Ele discute como isto é semelhante a outros conceitos amplos de importância na sociedade, como a democracia e o desenvolvimento sustentável, que também são moldados pelas necessidades da sociedade na época.

Para a RSE, esta contestação envolve uma série de pontos de vista e interesses, incluindo a sociedade civil, a comunidade local, os gestores, o governo, os investidores e os consumidores, incorporando assim múltiplas e diversas agendas. A RSE é relevante para muitos grupos e organizações dado o impacto substancial das atividades empresariais na sociedade, incluindo nas trajetórias de desenvolvimento e nos resultados a nível comunitário nas proximidades do desenvolvimento (Bendell 2010). Por conseguinte, várias partes interessadas pretendem participar no debate da RSE e influenciar a direção das

empresas e a forma como os recursos gerados pelo desenvolvimento são utilizados. Isto inclui as partes interessadas que colocam um nível de responsabilidade mais elevado nas empresas para ir além do cumprimento legislativo para abordar objetivos e objetivos mais amplos da sociedade (Carroll 2016).

O estudo procura explorar estas questões através da análise dos principais significados que diferentes agentes e partes interessadas colocam na RSE, que atuam para orientar a prática da RSE no contexto australiano, incluindo ligações a objetivos sociais mais amplos. Os significados neste contexto referem-se não só aos princípios ou valores orientadores para a RSE, mas também a mecanismos, processos e resultados que são considerados integrais e importantes na definição da RSE.

Esta abordagem de investigação visa fornecer uma nova compreensão da teoria das partes interessadas, que se preocupa com a forma como os interesses das partes interessadas são incorporados na RSE. Na sequência de uma visão centrada nas empresas, a teoria considera que os interesses das partes interessadas devem ser incorporados na RSE pelas decisões e ações dos gestores das empresas, que identificam quais as partes interessadas relevantes e, em seguida, decidem como podem ser incluídas as suas opiniões e interesses (Steurer et al. 2005). Neste estudo, as partes interessadas introduzem diretamente uma gama de significados na RSE com base nas suas próprias opiniões sociopolíticas e posições ideológicas. Isto é consistente com modelos de envolvimento das partes interessadas na RSE, onde as partes interessadas se envolvem diretamente na tomada de decisões da empresa/RSE e nos resultados gerados (Fordham e Robinson 2018; Manetti 2011).

O âmbito de estudo baseou-se numa perspetiva multi-nível da RSE, que pode ajudar a compreender os condutores e mecanismos da RSE e como a mudança social pode ser criada (Aguilera et al. 2007). A perspetiva a vários níveis reconhece que existem níveis de influência individuais (por exemplo, pessoais), organizacionais (por exemplo, corporativos) e institucionais (por exemplo, regulamentares) sobre a RSE (Aguinis e Glavas 2012). O foco inicial está na escala individual da RSE, ou seja, na forma como a RSE é interpretada e entregue através de agentes-chave diretamente envolvidos e envolvidos com a RSE. A investigação em RSE centrou-se principalmente no nível organizacional ou institucional e não no nível individual de análise (Aguinis e Glavas 2012). No entanto, foram também capturadas perspetivas a vários níveis através da análise dos condutores primários que ocorrem numa série de escalas (por exemplo, antecedentes de indivíduos) (escala individual) (Hur et al. 2016), cultura da empresa (escala organizacional) (Black 2006), que explicam por que valores e questões específicas são importantes.

Um grande desafio deste estudo foi como colocar e enquadrar uma complexa variedade de significados e valores de RSE para ajudar a interpretar e entender as práticas de RSE. Para tal, o estudo baseou-se nas quatro dimensões da RSE (corporativa, ética, legal e filantrópica), que, em conjunto, definem a RSE e foram empiricamente testadas em vários contextos (Carroll 2016). O quadro envolve igualmente trocas e tensões entre os diferentes elementos e um equilíbrio de diferentes aspetos para definir a RSE. Por exemplo, a integração de interesses éticos em todas as outras dimensões é um aspeto importante da definição da responsabilidade.

O estudo também oferece uma oportunidade para testar o quadro de Carroll empiricamente ao nível da prática individual da RSE em vários interesses de empresas e partes interessadas. Isto fornece margem para examinar se o quadro captura todos os elementos considerados salientes pelos praticantes de RSE de diversas perspetivas.

Perante isto, os objetivos do estudo relatado neste artigo são os seguintes:

- Para mapear os significados da RSE através de uma série de agentes (tanto dentro de empresas como externamente) que estão envolvidos com a RSE. Isto proporciona compreensão das dinâmicas e mecanismos da RSE, incluindo a sua capacidade de incorporar uma gama de valores sociais.
- Identificar os principais condutores que explicam por que razão os significados específicos da RSE são importantes, através da base de perspetivas de vários níveis da RSE.
- Utilizar estas descobertas para obter insights práticos e teóricos sobre as práticas da RSE.

Estes objetivos foram examinados no contexto australiano, especificamente no sector dos recursos, onde um vasto leque de partes interessadas contribui e tem interesse na RSE. Isto inclui agências governamentais e organizações estatutárias, comunidades locais, grupos indígenas², organizações

não governamentais (ONG's) e líderes empresariais. A sua inclusão é facilitada por acordos institucionais como os quadros regulamentares e jurídicos, as políticas das empresas e a participação ativa dos cidadãos/organizações em questões.

CONCLUSÃO

Este estudo analisou o conceito de teoria das partes interessadas no contexto australiano, onde as partes interessadas detinham uma gama de valores e significados de RSE que alargaram o seu âmbito e capacidade potencial para atender aos interesses sociais. Isto incluiu o alinhamento da RSE com valores éticos como a sustentabilidade (proteção dos principais ativos naturais), direitos indígenas e abordagens às comunidades locais e ao desenvolvimento económico. Estes valores alinharam a RSE a questões ambientais e sociais críticas em contextos governamentais, empresariais e comunitários, como a reabilitação de minas. As partes interessadas procuraram igualmente incorporar níveis de responsabilidade mais elevados no âmbito da prática da RSE. Os colaboradores da empresa podem ser considerados uma forma de "stakeholder" capaz de difundir valores e significados baseados nas suas próprias ideologias, interesses pessoais e experiências. Isto incluiu a transferência de RSE para os interesses económicos corporativos para considerar mandatos mais amplos da sociedade. O estudo também encontrou casos em que as partes interessadas, apesar de terem reivindicações legítimas, por exemplo, representando certos interesses sociais, não foram capazes de envolver ou influenciar a RSE devido à falta de poder, resultantes da dinâmica específica com as empresas e devido a influências institucionais mais amplas.

O foci de vários níveis do estudo, com um foco específico nas perspetivas individuais, foi considerado valioso para a compreensão da dinâmica da RSE, incluindo a produção de novas perspetivas sobre a forma como os programas de RSE são formados e sobre as relações entre ideologias e comportamentos. Verificou-se que a RSE é um conceito multidimensional que integra vários elementos (em diferentes dimensões) e captura valores de RSE, abordagens, processos e resultados. Estes eram de natureza altamente individualizada e diversificada, levando à captura de diferentes significados de RSE. Muitas delas refletiram diferentes fases de desenvolvimento da RSE, que continuam a ter relevância hoje em dia. O foco na compreensão das perspetivas individuais sobre a RSE permitiu também identificar condutores significativos, o que deu compreensão do porquê de os significados específicos da RSE serem importantes e a dinâmica da forma como estes foram entregues. Verificou-se que a RSE é um fenómeno socialmente orientado, altamente influenciado pelas experiências de vida dos participantes, pela sua formação, cultura e valores pessoais, mas impactado por acordos organizacionais e institucionais.

Ao procurar analisar a RSE no contexto do sector dos recursos, o estudo utilizou as quatro dimensões da RSE do Carroll como quadro para mapear significados de RSE. O quadro foi útil para identificar, mapear (incluindo o agrupamento hierárquico) e compreender a dinâmica e interdependências entre os diferentes significados da RSE. Isto incluiu, por exemplo, a importância das abordagens e quadros jurídicos e económicos que permitem introduzir na RSE valores éticos e abordagens filantrópicas. O quadro também elucida claramente as diferenças entre os trabalhadores das empresas e os diferentes grupos de interessados na forma como valorizaram diferentes aspetos da RSE e as razões para tal. Por exemplo, os quadros jurídicos eram significativos para os grupos indígenas para proteger os seus interesses ambientais e culturais.

O estudo melhorou a compreensão do âmbito da RSE identificando uma dimensão adicional, denominada interação com a RSE, necessária para produzir um modelo global de RSE. A dimensão surgiu da compreensão das perspetivas dos indivíduos, incluindo as partes interessadas externas, bem como os colaboradores das empresas. A dimensão foi muito saliente na definição de responsabilidades. Refletiu oportunidades e incorporou as necessidades das partes interessadas e os requisitos universais, tais como a comunicação bidirecional e o envolvimento. Esta dimensão refletiu igualmente a necessidade de a RSE criar mudanças sociais, desafiar as disposições institucionais e fornecer uma base para a responsabilização, a cooperação e a partilha de poder entre as empresas e a comunidade e as partes interessadas em geral.

Implicações Práticas

Este estudo forneceu uma base para o desenvolvimento de uma definição de RSE de trabalho no contexto australiano, capturando vários elementos da RSE que informaram a implementação de programas práticos de RSE. Isto pode ser aplicado para o planeamento da RSE, incluindo o desenvolvimento de abordagens que facilitem a cooperação e a conceção de instrumentos de avaliação para comparar desempenhos futuros. Até à data, foram apresentados poucos exemplos de que as definições normativas da RSE foram feitas num determinado contexto, incluindo a base de múltiplos pontos de vista das partes interessadas. Nota de rodapé³⁸ A intenção deste estudo era que, ao desenvolver tal definição, esta também proporcionasse um estímulo para a discussão e resolução sobre o que a RSE significa e envolve, num contexto específico. Isto deve ajudar as partes interessadas e as comunidades externas a desafiarem as empresas no que diz respeito ao significado e direções de programas da RSE num contexto específico, porque têm uma compreensão mais ampla da RSE.

Do ponto de vista pragmático, antes de instigar um programa de RSE envolvendo diversas partes interessadas e interesses, valeria a pena determinar uma compreensão de perspetivas e valores em relação à RSE. Isto ajudaria a estabelecer onde os programas conjuntos poderiam ser desenvolvidos com valores comuns, mesmo que os partidos possuíssem pontos de vista diferentes. Pode também revelar onde as partes interessadas podem introduzir novos valores e significados na RSE que possam acrescentar valor. Pode haver mérito no desenvolvimento de uma aspiração comum acordada para a RSE, que pode então ajudar a comparar o desempenho da RSE, tanto a nível do programa como do projeto, mas também potencialmente à escala local e regional.

O estudo também demonstrou a nível prático como a RSE pode funcionar a diferentes escalas e âmbitos para além da prática corporativa. Globalmente, verificou-se que envolver um leque diversificado de colaboradores da empresa e partes interessadas na RSE em diferentes contextos institucionais impulsionou a pluralidade na prática da RSE, o que alargou os resultados e a ligação ao benefício social. A futura gestão da RSE no sector deve procurar preservar esta pluralidade, melhorando simultaneamente a prática da RSE através da análise e aprendizagem das melhores práticas, tanto a nível das empresas como a níveis institucionais mais amplos. Isto também precisa de ter em conta a capacidade e a influência de cada uma das diferentes partes interessadas para fazer uma representação eficaz e garantir que os principais interesses das partes interessadas estão razoavelmente integrados no âmbito do programa de RSE em funcionamento.