

Influential Article Review - Journal Progression and Organizational Model

Hugo Medina

Jake Grant

Irving Wheeler

This paper examines journal research. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: This commentary reflects on how the themes in the Journal of Organization Design have evolved along with the field of organization design itself. Using topic modeling of abstracts, I assess the key topics or themes in the Journal of Organization Design and compare them to themes underlying design studies in mainstream management journals. I propose some mechanisms behind the differences and similarities and offer some implications for the future of the journal. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: Journal of Organization Design, Founders' imprinting, Organizational goals, Topic models

SUMMARY

- To assess the relationship between the themes evident in published JOD articles and the field of management more generally, I conducted a text analysis of abstracts from JOD and the top five management journals. This text analysis was based on a machine learning approach known as «probabilistic topic modeling» . Topic models are algorithms that analyze the words in a set of documents to help identify the topics or themes that run through them. These algorithms are «unsupervised,» which means that they do not rely on human «coding» of the texts and they allow for the analysis of large collections of documents . For a more detailed explanation of topic modeling, see Wilson and Joseph .
- For the purpose of this analysis, I first developed a vocabulary list using key organization design texts . This list was augmented by «stemming» the words . Next, I collected abstracts from the Academy of Management Journal, the Academy of Management Review, Administrative Science Quarterly, the Journal of Organization Design, Organization Science, and the Strategic Management Journal. I collaborated with another researcher in assigning names to each of the topics based on their constituent words. For example, the «words» that the algorithm allocated to topic #7 included «alliance,» «logitudin,» «interorganiz,» «collabor,» and «cooper.» We therefore gave the name Alliances/collaboration to this topic. For each abstract, I chose the most frequently occurring topic and then summed those topics across journals to arrive at a total count of themes over the period of study. The 10 topics listed in Fig. 1 and Fig. 2 compares JOD to mainstream journals in terms of those topics.

- There are a few patterns worth noting. Topics are distributed far more evenly across the mainstream journals than in JOD, which is not surprising given that the latter is a specialty journal. Contingency/technology/diversification is the topic appearing most frequently in the broader management field. Contingency theory, which is largely due to the work of Lawrence and Lorsch and Thompson, «remains, arguably, the most influential theory of organizations to this day» .
- In particular, one of JOD's co-founders—Charles Snow—was a prolific researcher on the subject of strategy, structure, and fit. Borge Obel, JOD's other co-founder, authored a well-known book on the subject of fit with Richard Burton : *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, first published in 2004, now in its third edition. Since these authors initially drew on their extended social network to attract interest and manuscripts to JOD, it is not surprising that the co-founders' own interests fueled related submissions, and the journal reinforced founding philosophies.
- Two other topics that have received disproportionate attention in JOD are Innovation and Executives. Both of these topics may reflect JOD's organizational goals. Thus, the emphasis on innovation is indicative of the journal's «future» orientation and of the importance it ascribes to the relationship between organization design and technology evolution. In JOD's very first issue, for example, Baldwin argued that the key problem for organization design is the management of distributed innovation in dynamic ecosystems. Since then, a variety of JOD articles have focused on ecosystems, platforms, and other organizational features shaped by technology.
- The greater relative emphasis that JOD places on executives reflects the journal's decision to emphasize managers as well as academics. JOD always intended to publish articles that incorporated practical concerns and addressed organizational designers, managers, and entrepreneurs who faced design problems in their own organizations.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Joseph, J. (2018). Evolution of the Journal and the Field of Organization Design. *Journal of Organization Design*, 7(1), 1–5.

This is the link to the publisher's website:

<https://jorgdesign.springeropen.com/articles/10.1186/s41469-018-0031-8>

INTRODUCTION

The field of organization design appears to be in a growth period. The emergence of new organizational forms (ecosystems, platforms, business models), the spread of communications and information processing technology (machine learning, artificial intelligence), and the availability of big data have all increased the attention given to organization design as an area of scientific study. The Academy of Management is seeing a greater number of sessions devoted to organization design, business schools are again offering courses on the subject, and the *Journal of Organization Design* (JOD) just published its 100th article (viz., Bodner and Capron 2018).

Given JOD's apparent advancements and the anecdotal evidence of a growing interest from both practitioners and the academic community, it is worth considering this question: How have the themes in JOD evolved along with the field of organization design itself? By “themes,” I refer to the issues or topics that inform the published articles, which thus reflect the evolution of the journal's agenda—in terms of research priorities—and hence may serve to explain JOD's place in the field. Three key mechanisms that can articulate this relationship are founders' imprinting on JOD, this journal's organizational goals, and the themes observed in mainstream management journals.

- Founders' imprinting refers to the influence that founders' philosophies and styles of management may have on organizational identities, strategies, and action. This founders' "blueprint" is thereby reflected in "certain premises that guide decision making" later on (Baron, Hannan, and Burton 1999: 531) and may be embodied in the journal's published output.
- Organizational goals serve as both a means for evaluating alternatives and for providing alternative courses of action to organizational actors (Simon 1964). The organizational goals of a journal may therefore signal to prospective contributors that particular types of submissions are especially welcome; they may also guide efforts by editorial board members to attract new manuscripts. As articulated in this journal's "Aims and Scope," JOD's goals include publishing research by and for both academics and managers—with an emphasis on research employing future-oriented approaches (<http://www.jorgdesign.net/about>). Hence, JOD incorporates multiple article formats (e.g., "Point of View," "Organizational Zoo"), several of which are not found in mainstream journals.
- Themes in mainstream management journals (e.g., the *Academy of Management Journal*, *Organization Science*) reflect the field's broader research agenda. These themes tend to incorporate the dominant theoretical paradigms, methodological approaches, and/or phenomena of interest, including organization design. In the field of management, central themes in research on organization design are likely to be included in JOD's offerings because many of the same individuals sit on a number of different editorial boards and publish across journals.

CONCLUSION

There are a few patterns worth noting. Topics are distributed far more evenly across the mainstream journals than in JOD, which is not surprising given that the latter is a specialty journal. Contingency/technology/diversification is the topic appearing most frequently in the broader management field. Contingency theory, which is largely due to the work of Lawrence and Lorsch (1967) and Thompson (1967), "remains, arguably, the most influential theory of organizations to this day" (Thompson 1967: xxi).

Both Contingency/technology/diversification and Resource dependence/stakeholders are more prevalent in the overall field than in JOD. This particular difference may reflect that, by the time the latter was founded (in 2012), contingency theory and resource dependence had receded as a theoretical focus of organization design. In addition, resource dependence (unlike contingency theory) was not central to the theory of organization design.

The most prevalent topic in JOD is Fit. The journal's relatively greater emphasis on this topic may well reflect the founders' imprinting. Of course, the concept of fit was an important building block in theory construction in strategy. In particular, one of JOD's co-founders—Charles Snow—was a prolific researcher on the subject of strategy, structure, and fit (see e.g., Miles et al. 1978; Snow and Miles 1983). Borge Obel, JOD's other co-founder, authored a well-known book on the subject of fit with Richard Burton (a JOD associate editor): *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, first published in 2004 (Burton & Obel, 2004), now in its third edition. Since these authors initially drew on their extended social network to attract interest and manuscripts to JOD, it is not surprising that the co-founders' own interests fueled related submissions, and the journal reinforced founding philosophies.

Two other topics that have received disproportionate attention in JOD are Innovation and Executives. Both of these topics may reflect JOD's organizational goals. Thus, the emphasis on innovation is indicative of the journal's "future" orientation and of the importance it ascribes to the relationship between organization design and technology evolution (e.g., ecosystems, platforms). In JOD's very first issue, for example, Baldwin (2012) argued that the key problem for organization design is the management of distributed innovation in dynamic ecosystems. Since then, a variety of JOD articles have focused on ecosystems, platforms, and other organizational features shaped by technology.

The greater relative emphasis that JOD places on executives reflects the journal's decision to emphasize managers as well as academics. JOD always intended to publish articles that incorporated practical concerns and addressed organizational designers, managers, and entrepreneurs who faced design problems in their

own organizations. Thus, JOD is one of the few journals in the field where practitioners are reasonably well-represented among authors and editors.

Because mainstream management journals are likely to continue publishing a stream of organization design research, that trend will naturally affect the themes observed in JOD articles. However, the journal's diverse editorial board, distinct agenda (i.e., emphasis on different topics), and variety of article formats all strongly suggest that JOD will continue to deviate, to some extent, from such mainstream thematic trends. Given its structure, it is only natural that JOD will continue to provide a platform for a variety of perspectives and for the expression of design as an area of scientific inquiry that provides an important source of variation in the field of management. It is for these reasons that the Journal of Organization Design will remain an important part of the field's evolution.

APPENDIX

FIGURE 1
NUMBER OF ARTICLES, BY TOPIC, IN ALL JOURNALS, 1958–2018

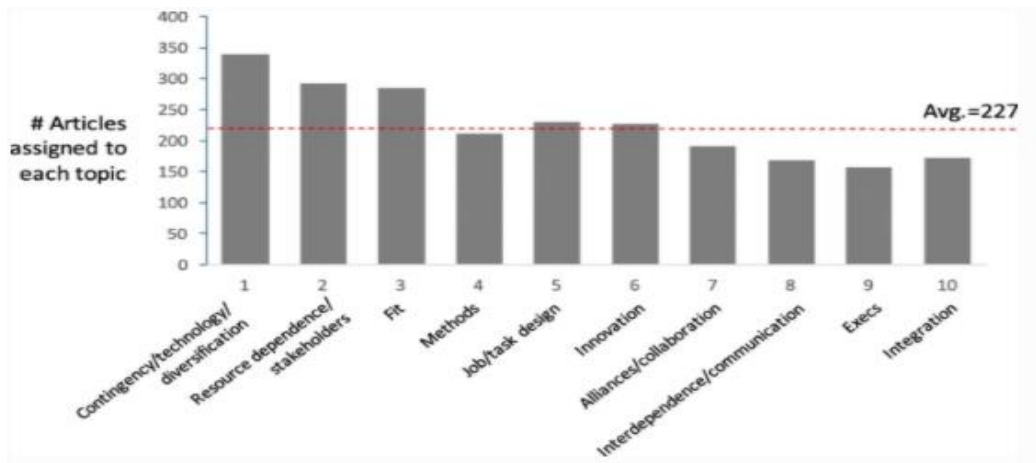
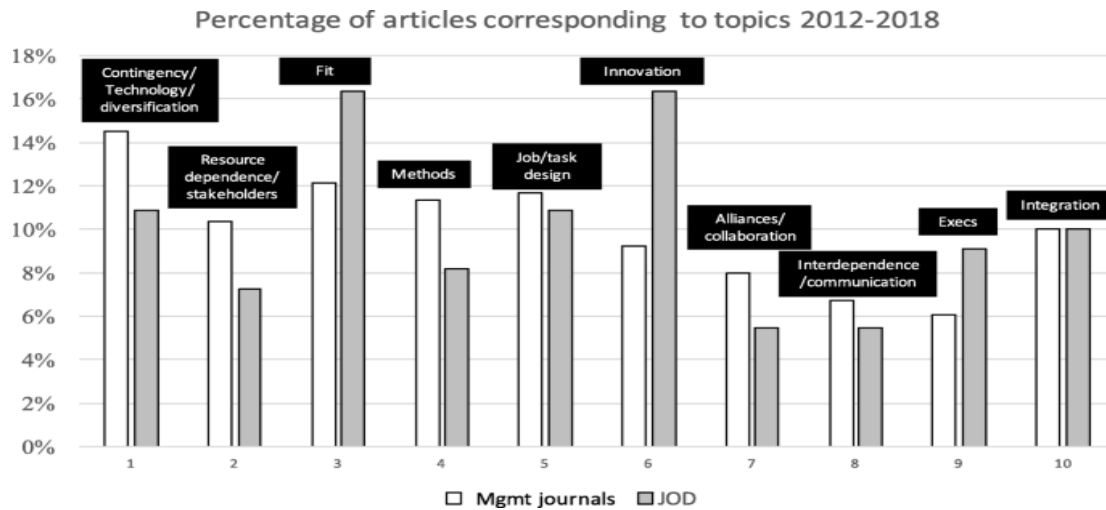


FIGURE 2
COMPARISON OF TOPICS IN JOD AND MAINSTREAM MANAGEMENT JOURNALS, 2012–2018



REFERENCES

- Baldwin C (2012) Organization design for business ecosystems. *J Organ Des* 1(1):20–23
- Baron JN, Hannan MT, Burton MD (1999) Building the iron cage: determinants of managerial intensity in the early years of organizations. *Am Sociol Rev* 64:527–547
- Blei DM (2012) Probabilistic topic models. *Commun ACM* 55:77–84
- Blei DM, Ng AY, Jordan MI (2003) Latent Dirichlet allocation. *J Mach Learn Res* 3:993–1022
- Bodner J, Capron L (2018) Post-merger integration. *J Organ Des* 7:3
- Burton RM, Obel B (2004) Strategic organizational diagnosis and design: the dynamics of fit, 3rd edn. Springer, New York
- Burton RM, Obel B, Håkonsson DD (2015) Organizational design: a step-by-step approach, 3rd edn. Cambridge University Press, Cambridge
- Galbraith JR (1974) Organization design: an information processing view. *Interfaces* 4(3):28–36
- Lawrence PR, Lorsch JW (1967) Differentiation and integration in complex organizations. *Adm Sci Q* 12:1–47
- Miles RE, Snow CC, Meyer AD, Coleman HJ Jr (1978) Organizational strategy, structure, and process. *Acad Manag Rev* 3:546–562
- Puranam P (2018) The microstructure of organizations. Oxford University Press, United Kingdom
- Simon HA (1964) On the concept of organizational goal. *Adm Sci Q* 9:1–22
- Snow CC, Miles RE (1983) The role of strategy in the development of a general theory of organizations. *Adv Strateg Manag* 2(1):213–259
- Thompson JD (1967) *Organizations in Action*. McGraw-Hill, New York
- Wilson A, Joseph J (2015) Organizational attention and technological search in the multibusiness firm: Motorola from 1974-1997. In: Gavetti G, Ocasio W (eds) *Advances in strategic management: cognition and strategy*. Emerald Group Publishing Limited, Bingley

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

El campo del diseño de la organización parece estar en un período de crecimiento. La aparición de nuevas formas organizativas (ecosistemas, plataformas, modelos de negocio), la difusión de las comunicaciones y la tecnología de procesamiento de la información (aprendizaje automático, inteligencia artificial) y la disponibilidad de big data han aumentado la atención prestada al diseño de la organización como área de estudio científico. La Academia de Gestión está viendo un mayor número de sesiones dedicadas al diseño de la organización, las escuelas de negocios están ofreciendo de nuevo cursos sobre el tema, y el Journal of Organization Design (JOD) acaba de publicar su artículo número 100 (viz., Bodner y Capron 2018).

Dados los aparentes avances de JOD y la evidencia anecdótica de un creciente interés tanto de los profesionales como de la comunidad académica, vale la pena considerar esta pregunta: ¿Cómo han evolucionado los temas de JOD junto con el propio diseño de la organización? Por "temas", me refiero a los temas o temas que informan los artículos publicados, que así reflejan la evolución de la agenda de la revista, en términos de prioridades de investigación, y por lo tanto pueden servir para explicar el lugar de JOD en el campo. Tres mecanismos clave que pueden articular esta relación son la impresión de los fundadores en JOD, los objetivos organizativos de esta revista y los temas observados en las revistas de gestión convencionales.

- La impresión de los fundadores se refiere a la influencia que las filosofías y estilos de gestión de los fundadores pueden tener en las identidades, estrategias y acciones de la organización. Por lo tanto, el "plano" de este fundador se refleja en "ciertas premisas que guían la toma de decisiones" más adelante (Baron, Hannan y Burton 1999: 531) y pueden ser incorporadas en la producción publicada de la revista.
- Los objetivos organizativos sirven como un medio para evaluar alternativas y para proporcionar cursos alternativos de acción a los actores organizacionales (Simon 1964). Por lo tanto, los objetivos organizativos de una revista pueden indicar a los posibles contribuyentes que determinados tipos de presentaciones son especialmente bienvenidos; también pueden guiar los esfuerzos de los miembros del consejo editorial para atraer nuevos manuscritos. Como se articula en los "Objetivos y alcance" de esta revista, los objetivos de JOD incluyen la publicación de investigaciones tanto por académicos como para gerentes, con énfasis en la investigación que emplean enfoques orientados al futuro (<http://www.jorgdesign.net/about>). Por lo tanto, JOD incorpora múltiples formatos de artículo (por ejemplo, "Punto de vista", "Zoo organizacional"), varios de los cuales no se encuentran en las revistas principales.
- Los temas de las principales revistas de gestión (por ejemplo, la Academy of Management Journal, Organization Science) reflejan la agenda de investigación más amplia del campo. Estos temas tienden a incorporar los paradigmas teóricos dominantes, enfoques metodológicos y/o fenómenos de interés, incluido el diseño de la organización. En el campo de la gestión, es probable que los temas centrales de la investigación sobre el diseño de la organización se incluyan en las ofertas de JOD porque muchas de las mismas personas se sientan en varios consejos editoriales diferentes y publican en revistas.

CONCLUSIÓN

Hay algunos patrones que vale la pena señalar. Los temas se distribuyen mucho más uniformemente entre las revistas principales que en JOD, lo que no es sorprendente dado que este último es un diario de especialidades. Contingencia/tecnología/diversificación es el tema que aparece con mayor frecuencia en el campo de la gestión más amplia. La teoría de contingencia, que se debe en gran parte al trabajo de Lawrence y Lorsch (1967) y Thompson (1967), "sigue siendo, posiblemente, la teoría más influyente de las organizaciones hasta el día de hoy" (Thompson 1967: xxi).

Tanto la contingencia/tecnología/diversificación como la dependencia de recursos/partes interesadas son más frecuentes en el campo general que en JOD. Esta diferencia particular puede reflejar que, en el momento en que este último fue fundado (en 2012), la teoría de contingencias y la dependencia de los recursos habían retrocedido como un foco teórico del diseño de la organización. Además, la dependencia de los recursos (a diferencia de la teoría de contingencia) no era fundamental para la teoría del diseño de la organización.

El tema más frecuente en JOD es Fit. El énfasis relativamente mayor de la revista en este tema bien puede reflejar la impresión de los fundadores. Por supuesto, el concepto de ajuste era un elemento importante en la construcción teórica en la estrategia. En particular, uno de los cofundadores de JOD— Charles Snow— fue un investigador prolífico sobre el tema de la estrategia, la estructura y el ajuste (véase, por ejemplo, Miles et al. 1978; Nieve y Millas 1983). Borge Obel, el otro cofundador de JOD, fue autor de un conocido libro sobre el tema del ajuste con Richard Burton (editor asociado de JOD): *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, publicado por primera vez en 2004 (Burton & Obel, 2004), ahora en su tercera edición. Dado que estos autores inicialmente se basaron en su extensa red social para atraer interés y manuscritos a JOD, no es de extrañar que los propios intereses de los cofundadores alimentaran las presentaciones relacionadas, y la revista reforzó las filosofías fundacionales.

Otros dos temas que han recibido atención desproporcionada en JOD son Innovación y Ejecutivos. Ambos temas pueden reflejar los objetivos organizativos de JOD. Por lo tanto, el énfasis en la innovación es indicativo de la orientación "futura" de la revista y de la importancia que atribuye a la relación entre el diseño de la organización y la evolución tecnológica (por ejemplo, ecosistemas, plataformas). En el primer número de JOD, por ejemplo, Baldwin (2012) argumentó que el problema clave para el diseño de la organización es la gestión de la innovación distribuida en ecosistemas dinámicos. Desde entonces, una variedad de artículos de JOD se han centrado en ecosistemas, plataformas y otras características organizativas moldeadas por la tecnología.

El mayor énfasis relativo que JOD pone en los ejecutivos refleja la decisión de la revista de enfatizar tanto a los gerentes como a los académicos. JOD siempre tuvo la intención de publicar artículos que incorporaban preocupaciones prácticas y abordaban a diseñadores organizaciones, gerentes y empresarios que enfrentaban problemas de diseño en sus propias organizaciones. Por lo tanto, JOD es una de las pocas revistas en el campo donde los profesionales están razonablemente bien representados entre los autores y editores.

Debido a que es probable que las revistas de gestión convencionales continúen publicando un flujo de investigación de diseño de organización, esa tendencia afectará naturalmente a los temas observados en los artículos de JOD. Sin embargo, el diverso consejo editorial de la revista, la agenda distinta (es decir, el énfasis en diferentes temas) y la variedad de formatos de artículos sugieren firmemente que JOD continuará desviándose, en cierta medida, de tales tendencias temáticas convencionales. Dada su estructura, es natural que JOD continúe proporcionando una plataforma para una variedad de perspectivas y para la expresión del diseño como un área de investigación científica que proporciona una importante fuente de variación en el campo de la gestión. Es por estas razones que el *Journal of Organization Design* seguirá siendo una parte importante de la evolución del campo.

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

Le domaine de la conception de l'organisation semble être dans une période de croissance. L'émergence de nouvelles formes organisationnelles (écosystèmes, plates-formes, modèles d'affaires), la diffusion des technologies de communication et de traitement de l'information (apprentissage automatique, intelligence artificielle) et la disponibilité du Big Data ont tous accru l'attention accordée à la conception organisationnelle en tant que domaine d'étude scientifique. L'Académie de Gestion voit un plus grand nombre de sessions consacrées à la conception d'organisations, les écoles de commerce proposent à nouveau des cours sur le sujet, et le Journal of Organization Design (JOD) vient de publier son 100e article (à savoir, Bodner et Capron 2018).

Compte tenu des progrès apparents de JOD et des preuves anecdotiques d'un intérêt croissant de la part des praticiens et de la communauté universitaire, il convient d'examiner cette question : comment les thèmes de la JOD ont-ils évolué avec le domaine de la conception d'organisation elle-même? Par « thèmes », je me réfère aux questions ou sujets qui informent les articles publiés, qui reflètent ainsi l'évolution de l'ordre du jour de la revue — en termes de priorités de recherche — et peuvent donc servir à expliquer la place de JOD sur le terrain. Trois mécanismes clés qui peuvent articuler cette relation sont l'empreinte des fondateurs sur JOD, les objectifs organisationnels de cette revue, et les thèmes observés dans les revues de gestion grand public.

- L'empreinte des fondateurs fait référence à l'influence que les philosophies et les styles de gestion des fondateurs peuvent avoir sur les identités organisationnelles, les stratégies et l'action. Le « plan » de ces fondateurs se reflète ainsi dans « certains locaux qui guident la prise de décision » plus tard (Baron, Hannan et Burton, 1999 : 531) et peuvent être incarnés dans la production publiée par la revue.
- Les objectifs organisationnels servent à la fois de moyen d'évaluer les solutions de rechange et d'offrir d'autres mesures aux acteurs organisationnels (Simon, 1964). Les objectifs organisationnels d'une revue peuvent donc signaler aux contributeurs éventuels que certains types de soumissions sont particulièrement bienvenus; ils peuvent également guider les efforts déployés par les membres du comité de rédaction pour attirer de nouveaux manuscrits. Comme l'indiquent les « Objectifs et portée » de cette revue, les objectifs de JOD comprennent la publication de recherches menées par et pour les universitaires et les gestionnaires, en mettant l'accent sur la recherche utilisant des approches tournées vers l'avenir (<http://www.jorgdesign.net/about>). Par conséquent, JOD intègre plusieurs formats d'articles (p. Ex., « Point de vue », « Zoo organisationnel »), dont plusieurs ne se trouvent pas dans les revues grand public.
- Les thèmes abordés dans les revues de gestion grand public (p. Ex., l'Academy of Management Journal, Organization Science) reflètent le programme de recherche plus vaste du domaine. Ces thèmes ont tendance à intégrer les paradigmes théoriques dominants, les approches méthodologiques et/ou les phénomènes d'intérêt, y compris la conception de l'organisation. Dans le domaine de la gestion, les thèmes centraux de la recherche sur la conception d'organisations sont susceptibles d'être inclus dans les offres de JOD parce que bon nombre des mêmes personnes siègent à un certain nombre de comités de rédaction différents et publient dans toutes les revues.

CONCLUSION

Il ya quelques modèles à noter. Les sujets sont distribués beaucoup plus uniformément dans les revues grand public que dans JOD, ce qui n'est pas surprenant étant donné que ce dernier est une revue spécialisée. La contingence, la technologie et la diversification sont le sujet qui apparaît le plus souvent dans le domaine de la gestion en général. La théorie des contingences, qui est en grande partie due aux travaux de Lawrence et Lorsch (1967) et Thompson (1967), « demeure, sans doute, la théorie la plus influente des organisations à ce jour » (Thompson, 1967 : xxi).

Les activités de contingence, la technologie et la diversification et la dépendance aux ressources et les intervenants sont plus répandus dans l'ensemble du domaine que dans le domaine de la DJ. Cette différence particulière peut refléter le fait qu'au moment de sa création (en 2012), la théorie des contingences et la dépendance aux ressources avaient reculé en tant qu'objectif théorique de conception de l'organisation. De plus, la dépendance aux ressources (contrairement à la théorie des contingences) n'était pas au cœur de la théorie de la conception de l'organisation.

Le sujet le plus répandu dans JOD est Fit. L'accent relativement plus important mis par la revue sur ce sujet pourrait bien refléter l'empreinte des fondateurs. Bien sûr, le concept d'ajustement était un élément important de la construction théorique dans la stratégie. En particulier, l'un des cofondateurs de JOD, Charles Snow, était un chercheur prolifique sur la stratégie, la structure et l'ajustement (voir p. Ex., Miles et coll., 1978; Neige et Miles 1983). Borge Obel, l'autre co-fondateur de JOD, est l'auteur d'un livre bien connu sur le sujet de l'ajustement avec Richard Burton (un éditeur associé de JOD): *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, publié pour la première fois en 2004 (Burton & Obel, 2004), maintenant dans sa troisième édition. Étant donné que ces auteurs se sont d'abord appuyés sur leur réseau social étendu pour attirer l'intérêt et les manuscrits de JOD, il n'est pas surprenant que les intérêts propres des cofondateurs aient alimenté les soumissions connexes, et que la revue ait renforcé les philosophies fondatrices.

Deux autres sujets qui ont reçu une attention disproportionnée dans JOD sont l'innovation et les cadres. Ces deux sujets peuvent refléter les objectifs organisationnels de JOD. Ainsi, l'accent mis sur l'innovation est révélateur de l'orientation « future » de la revue et de l'importance qu'elle accorde à la relation entre la conception de l'organisation et l'évolution technologique (p. Ex., les écosystèmes, les plates-formes). Dans le tout premier numéro de JOD, par exemple, Baldwin (2012) a soutenu que le principal problème de la conception organisationnelle est la gestion de l'innovation distribuée dans les écosystèmes dynamiques. Depuis lors, une variété d'articles de JOD ont porté sur les écosystèmes, les plates-formes et d'autres caractéristiques organisationnelles façonnées par la technologie.

L'accent relatif que la JOD accorde aux cadres reflète la décision de la revue de mettre l'accent sur les gestionnaires et les universitaires. JOD a toujours eu l'intention de publier des articles qui intègrent des préoccupations pratiques et s'adressent aux concepteurs organisationnels, aux gestionnaires et aux entrepreneurs qui ont été confrontés à des problèmes de conception dans leurs propres organisations. Ainsi, JOD est l'une des rares revues dans le domaine où les praticiens sont raisonnablement bien représentés parmi les auteurs et les éditeurs.

Étant donné que les revues de gestion grand public sont susceptibles de continuer à publier un flux de recherche sur la conception d'organisations, cette tendance affectera naturellement les thèmes observés dans les articles de JOD. Toutefois, le comité de rédaction diversifié de la revue, son ordre du jour distinct (c.-à-d. L'accent mis sur différents sujets) et la variété des formats d'articles suggèrent tous fortement que la JOD continuera, dans une certaine mesure, de telles tendances thématiques grand public. Compte tenu de sa structure, il est tout naturel que JOD continue de fournir une plate-forme pour une variété de perspectives et pour l'expression de la conception comme un domaine de recherche scientifique qui fournit une source importante de variation dans le domaine de la gestion. C'est pour ces raisons que le *Journal of Organization Design* restera une partie importante de l'évolution du domaine.

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

Das Gebiet des Organisationsentwurfs scheint sich in einer Wachstumsphase zu befinden. Das Aufkommen neuer Organisationsformen (Ökosysteme, Plattformen, Geschäftsmodelle), die Verbreitung von Kommunikations- und Informationsverarbeitungstechnologien (Maschine lernen, künstliche Intelligenz) und die Verfügbarkeit von Big Data haben die Aufmerksamkeit, die der Organisationsgestaltung als Bereich wissenschaftlicher Studien gewidmet wird, erhöht. Die Academy of Management sieht eine größere Anzahl von Sitzungen, die dem Organisationsdesign gewidmet sind, Business Schools bieten wieder Kurse zu diesem Thema an, und das Journal of Organization Design (JOD) hat gerade seinen 100. Artikel veröffentlicht (viz., Bodner und Capron 2018).

Angesichts der offensichtlichen Fortschritte von JOD und der anekdotischen Belege für ein wachsendes Interesse sowohl von Praktikern als auch von der akademischen Gemeinschaft lohnt es sich, diese Frage zu betrachten: Wie haben sich die Themen in JOD zusammen mit dem Bereich der Organisationsgestaltung selbst entwickelt? Mit "Themen" beziehe ich mich auf die Themen oder Themen, die die veröffentlichten Artikel beeinflussen, die somit die Entwicklung der Agenda der Zeitschrift – in Bezug auf Forschungsprioritäten – widerspiegeln und daher dazu dienen können, jods Platz auf diesem Gebiet zu erklären. Drei Schlüsselmechanismen, die diese Beziehung artikulieren können, sind die Prägung von Gründern auf JOD, die organisatorischen Ziele dieser Zeitschrift und die Themen, die in Mainstream-Management-Zeitschriften beobachtet werden.

- Die Prägung von Gründern bezieht sich auf den Einfluss, den die Philosophien und Stile des Managements von Gründern auf organisatorische Identitäten, Strategien und Handeln haben können. Die "Blaupause" der Gründer spiegelt sich damit in "bestimmten Prämissen wider, die später die Entscheidungsfindung leiten" (Baron, Hannan und Burton 1999: 531) und kann in der veröffentlichten Ausgabe der Zeitschrift verkörpert werden.
- Organisationsziele dienen sowohl als Mittel zur Bewertung von Alternativen als auch zur Bereitstellung alternativer Handlungsoptionen für organisatorische Akteure (Simon 1964). Die organisatorischen Ziele einer Zeitschrift können daher potenziellen Beitragenden signalisieren, dass bestimmte Arten von Einreichungen besonders willkommen sind; sie können auch die Bemühungen der Redaktionsmitglieder leiten, neue Manuskripte anzuziehen. Wie in den "Aims and Scope" dieser Zeitschrift formuliert, umfasst JOD die Veröffentlichung von Forschung von und für Akademiker und Führungskräfte – mit einem Schwerpunkt auf Forschung mit zukunftsorientierten Ansätzen (<http://www.jorgdesign.net/about>). Daher enthält JOD mehrere Artikelformate (z. B. "Point of View", "Organizational Zoo"), von denen einige nicht in Mainstream-Zeitschriften zu finden sind.
- Themen in Mainstream-Management-Zeitschriften (z.B. Academy of Management Journal, Organization Science) spiegeln die breitere Forschungsagenda des Feldes wider. Diese Themen neigen dazu, die vorherrschenden theoretischen Paradigmen, methodischen Ansätze und/oder Phänomene von Interesse, einschließlich Organisationsdesign, zu integrieren. Im Bereich management werden zentrale Themen in der Forschung zur Organisationsgestaltung wahrscheinlich

in die Angebote von JOD aufgenommen, da viele der gleichen Personen in einer Reihe von verschiedenen Redaktionen sitzen und über Zeitschriften hinweg veröffentlichen.

SCHLUSSFOLGERUNG

Es gibt ein paar Muster erwähnenswert. Die Themen sind viel gleichmäßiger über die Mainstream-Zeitschriften verteilt als in JOD, was nicht verwunderlich ist, da letztere eine Fachzeitschrift ist. Kontingenz/Technologie/Diversifikation ist das Thema, das am häufigsten im breiteren Managementbereich auftaucht. Die Kontingenztheorie, die weitgehend auf die Arbeit von Lawrence und Lorsch (1967) und Thompson (1967) zurückzuführen ist, "bleibt bis heute die wohl einflussreichste Theorie von Organisationen" (Thompson 1967: xxi).

Sowohl Notfall-/Technologie-/Diversifikation als auch Ressourcenabhängigkeit/Stakeholder sind im Gesamtbereich stärker verbreitet als bei JOD. Dieser besondere Unterschied kann darauf zurückzuführen sein, dass sich die Notfalltheorie und ressourcenabhängigkeit zum Zeitpunkt der Gründung im Jahr 2012 als theoretischer Schwerpunkt der Organisationsgestaltung zurückgezogen hatte. Darüber hinaus war die Ressourcenabhängigkeit (im Gegensatz zur Notfalltheorie) nicht von zentraler Bedeutung für die Theorie des Organisationsdesigns.

Das am weitesten verbreitete Thema in JOD ist Fit. Die relativ größere Betonung dieses Themas könnte die Prägung der Gründer widerspiegeln. Natürlich war das Konzept der Passform ein wichtiger Baustein im theoretischen Aufbau in der Strategie. Insbesondere einer der Mitbegründer von JOD – Charles Snow – war ein produktiver Forscher zum Thema Strategie, Struktur und Passform (siehe z.B. Miles et al. 1978; Schnee und Meilen 1983). Borge Obel, jods anderer Mitbegründer, verfasste ein bekanntes Buch zum Thema Fit mit Richard Burton (ein JOD Associate Editor): *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, erstmals 2004 veröffentlicht (Burton & Obel, 2004), jetzt in seiner dritten Ausgabe. Da diese Autoren zunächst auf ihr erweitertes soziales Netzwerk zurückgriffen, um Interesse und Manuskripte für JOD zu wecken, ist es nicht verwunderlich, dass die eigenen Interessen der Mitbegründer verwandte Einreichungen befeuerten und die Zeitschrift die Gründungsphilosophien verstärkte.

Zwei weitere Themen, die bei JOD überproportionale Aufmerksamkeit erhalten haben, sind Innovation und Führungskräfte. Beide Themen können die organisatorischen Ziele von JOD widerspiegeln. Die Betonung der Innovation ist somit ein Indiz für die "zukünftige" Ausrichtung der Zeitschrift und für die Bedeutung, die sie der Beziehung zwischen Organisationsdesign und Technologieentwicklung (z. B. Ökosysteme, Plattformen) beischreibt. In jods allererster Ausgabe argumentierte Baldwin (2012), dass das Hauptproblem für den Organisationsdesign das Management verteilter Innovationen in dynamischen Ökosystemen sei. Seitdem konzentrierten sich eine Vielzahl von JOD-Artikeln auf Ökosysteme, Plattformen und andere organisatorische Merkmale, die von der Technologie geprägt sind.

Die größere relative Betonung, die JOD Führungskräften beisetzt, spiegelt die Entscheidung der Zeitschrift wider, Manager und Akademiker hervorzuheben. JOD war stets darauf gedacht, Artikel zu veröffentlichen, die praktische Anliegen einfließen lassen und Organisationsdesigner, Manager und Unternehmer ansprechen, die mit Designproblemen in ihren eigenen Organisationen konfrontiert waren. Damit ist JOD eine der wenigen Zeitschriften auf diesem Gebiet, in denen Praktiker unter Autoren und Redakteuren einigermaßen gut vertreten sind.

Da Mainstream-Management-Journale wahrscheinlich weiterhin einen Strom von Organisationsdesign-Forschung veröffentlichen werden, wird dieser Trend natürlich die in JOD-Artikeln beobachteten Themen beeinflussen. Die unterschiedliche Redaktion der Zeitschrift, die unterschiedliche Agenda (d. H. Die Betonung verschiedener Themen) und die Vielfalt der Artikelformate deuten jedoch stark darauf hin, dass JOD in gewissem Maße weiterhin von solchen thematischen Mainstream-Trends abweichen wird. Angesichts seiner Struktur ist es nur natürlich, dass JOD weiterhin eine Plattform für eine Vielzahl von Perspektiven und für den Ausdruck von Design als einen Bereich der wissenschaftlichen Untersuchung bieten wird, der eine wichtige Quelle für Variationen im Bereich des Managements bietet. Aus diesen Gründen wird das Journal of Organization Design ein wichtiger Teil der Entwicklung des Feldes bleiben.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

O campo de design da organização parece estar num período de crescimento. O surgimento de novas formas organizacionais (ecossistemas, plataformas, modelos de negócio), a difusão de tecnologias de comunicação e processamento de informação (machine learning, inteligência artificial) e a disponibilidade de big data aumentaram a atenção dada ao design da organização como área de estudo científico. A academia de gestão está a assistir a um maior número de sessões dedicadas ao design da organização, as escolas de negócios estão novamente a oferecer cursos sobre o assunto, e o *Journal of Organization Design* (jod) acaba de publicar o seu artigo 100º (viz., Bodner e Capron 2018).

Tendo em conta os avanços aparentes da jod e a evidência anedótica de um interesse crescente tanto dos praticantes como da comunidade académica, vale a pena considerar esta questão: como evoluíram os temas em jod juntamente com o próprio campo de design da organização? Por "temas", refiro-me às questões ou tópicos que informam os artigos publicados, que refletem assim a evolução da agenda da revista — em termos de prioridades de investigação — e, portanto, podem servir para explicar o lugar do jod no campo. Três mecanismos fundamentais que podem articular esta relação são a impressão dos fundadores no jod, os objetivos organizacionais desta revista, e os temas observados em revistas de gestão mainstream.

- A impressão dos fundadores refere-se à influência que as filosofias e estilos de gestão dos fundadores podem ter nas identidades organizacionais, estratégias e ação. O "projeto" deste fundador reflete-se assim em "determinadas premissas que orientam a tomada de decisões" mais tarde (Barão, Hannan e Burton 1999: 531) e pode ser incorporada na produção publicada pela revista.
- Os objetivos organizacionais servem tanto como meio de avaliação de alternativas como de proporcionar cursos de ação alternativos aos atores organizacionais (Simon 1964). Os objetivos organizacionais de uma revista podem, portanto, indicar aos potenciais contribuintes que determinados tipos de submissões são especialmente bem-vindos; podem também orientar os esforços dos membros do conselho editorial para atrair novos manuscritos. Tal como articulado no "aims and scope" desta revista, os objetivos da jod incluem a publicação de investigação por e para académicos e gestores - com ênfase na investigação que emprega abordagens orientadas para o futuro (<http://www.jorgdesign.net/about>). Assim, a jod incorpora vários formatos de artigos (por exemplo, "ponto de vista", "zoo organizacional"), vários dos quais não são encontrados em revistas mainstream.
- Os temas em revistas de gestão mainstream (por exemplo, a *Academy of Management Journal*, *Organization Science*) refletem a agenda de investigação mais ampla do campo. Estes temas tendem a incorporar os paradigmas teóricos dominantes, abordagens metodológicas e/ou fenómenos de interesse, incluindo o design da organização. No campo da gestão, os temas centrais na investigação sobre design de organizações são suscetíveis de ser incluídos nas ofertas da jod porque muitos dos mesmos indivíduos sentam-se em vários conselhos editoriais diferentes e publicam através de revistas.

CONCLUSÃO

Há alguns padrões que vale a pena notar. Os tópicos são distribuídos de forma muito mais homogênea nas principais revistas do que em jod, o que não é surpreendente, dado que este último é uma revista especializada. A contingência/tecnologia/diversificação é o tema que mais aparece no domínio da gestão mais ampla. A teoria da contingência, que se deve em grande parte ao trabalho de Lawrence e Lorsch (1967) e Thompson (1967), "continua a ser, indiscutivelmente, a teoria mais influente das organizações até hoje" (Thompson 1967: xxi).

Tanto a contingência/tecnologia/diversificação como a dependência de recursos/partes interessadas são mais predominantes no domínio global do que no jod. Esta diferença particular pode refletir que, quando esta foi fundada (em 2012), a teoria da contingência e a dependência de recursos tinham recuado como um foco teórico do design da organização. Além disso, a dependência de recursos (ao contrário da teoria da contingência) não era central na teoria do design da organização.

O tema mais predominante em jod é fit. A ênfase relativamente maior da revista sobre este tema pode muito bem refletir a impressão dos fundadores. Claro que o conceito de ajuste era um importante bloco de construção em teoria construção em estratégia. Em particular, um dos cofundadores da jod - Charles Snow - foi um prolífico investigador sobre o tema da estratégia, estrutura e ajuste (ver, por exemplo, Miles et al. 1978; Neve e Milhas 1983). Borge Obel, outro cofundador da jod, foi autor de um livro bem conhecido sobre o tema do ajuste com Richard Burton (editor associado da jod): *Strategic Organizational Diagnosis and Design: The Dynamics of Fit*, publicado pela primeira vez em 2004 (Burton & Obel, 2004), agora na sua terceira edição. Uma vez que estes autores inicialmente recorreram à sua extensa rede social para atrair interesse e manuscritos para a jod, não é de estranhar que os próprios interesses dos cofundadores alimentassem submissões relacionadas, e a revista reforçasse as filosofias fundadoras.

Dois outros tópicos que receberam uma atenção desproporcional na jod são a inovação e os executivos. Ambos os tópicos podem refletir os objetivos organizacionais da jod. Assim, a ênfase na inovação é indicativa da orientação "futura" da revista e da importância que atribui à relação entre o design da organização e a evolução tecnológica (por exemplo, ecossistemas, plataformas). Na primeira edição da jod, por exemplo, Baldwin (2012) argumentou que o principal problema para o design da organização é a gestão da inovação distribuída em ecossistemas dinâmicos. Desde então, uma variedade de artigos jod têm-se focado em ecossistemas, plataformas e outras características organizacionais moldadas pela tecnologia.

A maior ênfase relativa que a jod coloca sobre os executivos reflete a decisão da revista de enfatizar os gestores e os académicos. A jod sempre teve a intenção de publicar artigos que incorporassem preocupações práticas e abordassem designers organizacionais, gestores e empreendedores que enfrentassem problemas de design nas suas próprias organizações. Assim, a jod é uma das poucas revistas na área onde os praticantes estão razoavelmente bem representados entre autores e editores.

Uma vez que as principais revistas de gestão são suscetíveis de continuar a publicar um fluxo de pesquisas de design de organização, essa tendência irá naturalmente afetar os temas observados em artigos jod. No entanto, o conselho editorial diversificado da revista, a agenda distinta (isto é, a ênfase em diferentes tópicos), e a variedade de formatos de artigos sugerem fortemente que o jod continuará a desviar-se, em certa medida, dessas tendências temáticas mainstream. Dada a sua estrutura, é natural que a jod continue a fornecer uma plataforma para uma variedade de perspectivas e para a expressão do design como uma área de investigação científica que fornece uma importante fonte de variação no campo da gestão. É por estas razões que o *Journal of Organization Design* continuará a ser uma parte importante da evolução do campo.